PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

THIRD SESSION—1952

Saturday, the 1st November, 1952.

VOL. VII	OFFICIAL REPORT	No. 4

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock, on Saturday, the 1st November 1952, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS.

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day.)

ORAL ANSWERS.

കുത്തകപ്പാട്ടം.

* ൧൩൨. [൧] ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കോട്ടയം സ്വദേശിയായ ഒരു കെ. സി. കുര്യൻ, അച്ചപ്പൻ കോവിലിൽ ൫൦൦-ൽ പരം ഏക്കർ സ്ഥലം പല കള്ളപ്പേരുകളിൽ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനെടുത്തു കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) പതിനായിരത്തോളം രൂപ വിലവരുന്ന ഒരു കെട്ടിടം അതിനകത്തു വെച്ചിട്ടുള്ളതായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(സി) അച്ചപ്പൻകോവിലിൽ മീനച്ചൽ സ്വദേശിയായ ഒരു വരകപ്പള്ളി കൃഷ്ണപിള്ള ൧൦൦൦ ഏക്കറോളം പല കള്ളപ്പേരുകളിൽ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിന് എടുത്തു കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) വണ്ടൻമേട്ടിൽ ൧൦൦൦ ഏക്കറോളം ശ്രീ. കെ. എൻ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള പല കള്ളപ്പേരുകളിൽ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) ഈ കയ്യേറ്റങ്ങളെ തടയുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറ് എന്തു നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്; എന്തു് എടുക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്?

ரெவன்யூ இலாகா மந்திரி (ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்):

(ஏ) கோட்டயத்தில் வசிப்பவரான ஒரு கே. ஸி குறியன் என்பவர் ஐயப்பன் கோவிலில் 500-க்கு மேல் உள்ள ஏக்கரா நிலங்களை கள்ளப் பேர்களில் குத்தகைப் பாட்டத்திற்கு எடுத்து தன் கையில் வைத்துக்கொண்டிருப்பதாக அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் வந்ததில்லை.

(பி) இந்தக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

(ஸி) ஐயப்பன் கோவிலில் மீனச்சலில் வசிப்பவரான வரகப்பள்ளி கிருஷ்ணபிள்ளை என்பவர் சுமார் ஆயிரம் ஏக்கர் நிலங்களை கள்ளப்பேர்களில் குத்தகைப்பாட்டத்திற்கு எடுத்து கையில் வைத்துக்கொண்டிருப்பதாக அரசாங்கத்தின் கவனத்தில பட்டதில்லை.

(டி) வண்டன்மேட்டில் சுமார் ஆயிரம் ஏக்கர் நிலத்தை ஸ்ரீமான் கெ. என். சங்குண்ணிப் பிள்ளை பல கள்ளப்பேர்களில் குத்தகைப்பாட்டத்திற்கு எடுத்து கையில் வைத்திருப்பதாக அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் பட்டதில்லை.

(இ) இந்தக் கேள்விக்கிடமில்லை.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രി ഈ അടുത്തകാലത്തു് അയ്യപ്പൻകോവിൽ സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ ഒരു ശ്രീ. കെ. സി. കുര്യന്റെ അതിഥിയായിട്ടാണോ താമസിച്ചിരുന്നതു്?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: Recently I did not make any visit.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: അടുത്തകാലത്തല്ലാ എന്നു പറയുന്നു, എന്നാൽ ഏററവും ഒടുവിൽ എന്നായിരുന്നു വിസിററ ചെയ്തതു്?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: I don't remember now. I do not know who that K. C. Kurien is.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: അവസാനമായി മന്ത്രി പോയിരുന്നപ്പോൾ ഒരു കുപ്പു കൺട്രാക്ടരുടെ കൂടെ താമസിച്ചിരുന്നോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: No. It is absolutely unfounded.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: കോട്ടയത്തു് സ്വരാജ് മോട്ടോർ കമ്പനിയിലെ തൊഴിലാളികളുടേയും, ദേശബന്ധു ആഫീസിലെ സ്റ്റാഫിന്റെയും പേരിൽ അയ്യപ്പൻ കോവിലിൽ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: First of all I must know from the hon. Member the difference between the staff and the "Thozhilali".

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽ അതിന് മറുചോദ്യമാണോ, മറുപടിയാണോ പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടത്?

Mr. Speaker: That is not the question. The point is when a question is put it may not be a very intelligible one. But the answer must be given with full responsibility. The Minister, who is answering, must properly understand the question clearly before he answers.

Shri A. Chidambaranatha Nadar: The hon. Membr must be aware that the Revenue Minister is not omnipotent to know all these things.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: ദേശബന്ധു ഓഫീസ് സ്റ്റാഫ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്ന ക്ലാർക്കന്മാർ മുതലായവരാണ്. സ്വരാജ് മോട്ടോർ തൊഴിലാളികൾ എന്നു പറഞ്ഞാൽ, കണ്ടക്ടറന്മാർ ഡ്രൈവർമാർ, ക്ലീനറന്മാർ മുതലായവരാണ്.

Shri A. Chidambaranatha Nadar: No.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: സ്വരാജ് മോട്ടോർ വർക്കേഴ്സ് വക ഒരു സൊസൈററിക്ക് അവിടെ സ്ഥലം പതിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: No.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: കുത്തകപ്പാട്ടത്തിന് അപേക്ഷകൾ വരുമ്പോൾ, അപേക്ഷകർ ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടോ, വീടും വസ്തുക്കളും മററും ഉള്ള ആളുകളാണോ, ഏതു തരത്തിൽപ്പെട്ടവരാണ് എന്നും മററും അന്വേഷണം നടത്തിയാണോ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നത്?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: The hon. Member will please repeat the question.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: അങ്ങനെ അപേക്ഷകൾ വരുമ്പോൾ വേണ്ട എൻക്വയറി നടത്തിയിട്ടാണോ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നത് എന്നാണു ചോദ്യം.

Shri A. Ch'dambaranatha Nadar: Government have certain rules under which lands are assigned.

Shri N. Raghava Kurup: Are the Government aware that there are complaints from people that Government have assigned extensive areas to non-existent persons?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: With the permission of the Speaker I can assure the hon. Member and especially this House, if the names of persons who are not resident cultivators are supplied, those leases will be cancelled.

Shri N. Raghava Kurup: My question is this, and I want definite answer from the Minister: Whether any attempt is being made when an application is received, to collect information whether the applicant is existing at present or not?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: I can assure the hon. Member that every effort will be made to get all the necessary information.

Shri N. Raghava Kurup: I ask whether the Government has the duty to enquire when such applications are received whether the applicants are real persons or fictitious persons ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : That goes without saying.

Shri N. Raghava Kurup : Has the Government come across any such applications ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : No.

Shri N. Rajagopalan Nair : Has not the Revenue Board sent in a report that some of the persons in whose names the lands were allotted were not existing persons ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: Government have received the report. It is under consideration.

Shri N. Rajagopalan Nair : How many such applications have been received ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : That is engaging the attention of Government.

Shri N. Raghava Kurup : May I know whether the Government know anything about the contents of the report ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : Yes.

Shri N. Raghava Kurup : May I know the date of the report ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : I want notice.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: ഇപ്രകാരം സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയമെന്താണ്?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : May I request the Member to repeat the question ?

Shri N. Raghava Kurup : May I know the rules under which lands are assigned ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : It is the policy of Government to give such lands to those people who are really homeless and deserving, not to the rich people.

Shri N. Raghava Kurup : May I know whether the Government are prepared to entrust the work of enquiring to a competent committee ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : No; Government feel they are more competent.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രതിനിധിയായ അങ്ങ് ചില സ്ഥലങ്ങളിൽപോയവിവരംതന്നെ മറന്നിരിക്കുന്നു. ഈ മറവിക്ക് വല്ല പ്രത്യേക കാരണവുമുണ്ടോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : After all, everybody is a human being and falls a victim to oblivion's curse.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : ഈ സഭയിലെ ഏതെങ്കിലും അംഗങ്ങളുടെ പേരിലോ, അവരുടെ ആളുകളുടെ പേരിലോ, അനേകം ഏക്കർ സ്ഥലം കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായും മററും പരാതി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar : If the hon. Member is very serious about that and if he can point out the cases they can be seriously dealt with.

Mr. Speaker : Order, order, please. Next question.

Food Production Board.

*163. [2] **Shri K. Bhanu :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) do the Government propose to stop the Food Production Board ; and

(*b*) if so, the causes for such stoppage ?

Chief Minister (**Shri A. J. John**) : (*a*) There is no such proposal.

(*b*) The question does not arise.

Shri K. Bhanu : What practical help has been done by the Government during the last year.

Shri A. J. John : Irrigation facilities have been extended for intensive cultivation.

Deep Sea Fishing.

*164. [3] **Shri P. S. Nataraja Pillai :** Will the Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether any plan has been prepared for developing deep sea fishing under the Community Project ; and

(*b*) if so, will the Government be pleased to place it on the table ?

Chief Minister (**Shri A. J. John**) : (*a*) Provision has been made in the draft budgets of the Community Projects for development of fishing under the following heads :

I. NEYYATTINKARA-VILAVANCODE PROJECT.

		Rs.
(i) Co-operative Fishing Society	..	45,000
(ii) Dory fishing	..	2,75,000
(iii) Land facilities	..	1,10,000
(iv) Land and facilities for fish curing	..	1,20,000
(v) Mechanisation of local crafts	..	30,000
(vi) Purse seine	..	2,12,000
(vii) Prawn curers Co-operative Society	..	25,000
(viii) Floating fish ponds	..	15,000
(ix) Fry depot	..	45,000
Total	..	8,77,000

II. KUNNATHUNAD-CHALAKUDY PROJECT.

		Rs.
(i) Sea fishing Centre :		
(a) Motor boats, local boats, engines, improvements of landing facilities, construction of fish curing yards and dehydration plant	..	1,84,000
(b) Supply of nets, boats, etc., to Co-operative Societies	..	50,000
(c) Cost of oils, accessories, repairs and maintenance of installation	..	17,000
(d) Pay of staff	..	5,000
(e) Hire charges	..	50,000
(f) Maintenance cost after project	..	3,000
Total	..	3,09,000

		Rs.
(ii) Inland fishing Centre :		
(a) Dehydration plant, curing yards, nurseries, fish seed depot, floating fish ponds and cost of nets, stores etc.	..	1,50,000
(b) Grant for supply of yarns, net tackle etc. to Co-operative Societies.		35,000
(c) Transport and stocking of fingerlings	..	10,000
(d) Maintenance of fish ponds, dehydration plant etc.	..	8,000
(e) Hire charges	..	10,500
(f) Pay of staff	..	3,000
Total	..	2,16,500
Total (i & ii)	..	5,25,500
Grand total I & II	..	14,02,500

(b) The proposals are only tentative and will have to be discussed with experts and finalised in consultation with the Project Advisory Committees, the State Development Committee, etc.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether any investigation has been made by any competent person before these proposals were submitted ?

Shri A. J. John: All these proposals will be put into practice only after discussing with the Fishing Expert whom the Community Project Administration will lend us.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Was there any local investigation by any expert about the possibility of deep sea fishing? Is there any report available with the Government?

Shri A. J. John: No.

Shri P. S. Nataraja P llai: Was any scheme prepared and submitted by the Co-operative Societies?

Shri A. J. John: A scheme has been received from a fishing Co-operative Society and it is under consideration.

Shri P. S. Natraja Pillai: May I know whether the Government have received any proposal from the Norwegian Government to develop fishing in the State?

Shri A. J. John: There is a proposal.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Has the Government any idea of conducting these proposals on a co-operative basis?

Shri A. J. John: Yes.

Shri T. K. Krishnan: May I know whether there is any proposal under the Community Project to extend the deep sea fishing in Tamil Nad waters also?

Mr. Speaker: When a flippant question is asked I will pass on to the next question.

Buildings for the homeless.

*165. [4] **Shri P. S. Nataraja Pillai:** Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(*a*) the conditions under which the site and building constructed for the homeless poor are being granted to them; and

(*b*) have any rules been published on the subject; if so, what are they?

Minister for Local Self Government **(Shri K. Kochukuttan):** (*a*) Houses and house sites are being granted to the homeless poor under two schemes, *viz.*, Housing and Settlement Schemes. Separate statements showing the conditions under which the site and the building are granted under the Housing and Settlement Schemes are placed on the table (Placed on the library table).

(*b*) Necessary rules have been arranged to be published in the Gazette. Copies of the rules are placed on the table. (Placed on the library table).

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether any record is maintained by the Land Revenue Department when lands are assigned for these schemes?

Shri K. Kochukuttan: Yes.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ൧൧൩൨—൩൩ വർഷത്തിൽ പുതുതായി വീടുകൾ കെട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഈ വർഷത്തിൽ വീടുകൾ കെട്ടിത്തീർന്നിട്ടില്ല. ൨൧൨ വീടുകൾ കെട്ടുവാനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: മുൻകൊല്ലങ്ങളിൽ കെട്ടിയിട്ടുള്ള വീടുകളെല്ലാംതന്നെ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നിയന്ത്രണത്തിൽ ആളുകൾക്ക് താമസിക്കാൻ കൊടുത്തിരിക്കയാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതേ.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: പുനലൂർ കെട്ടിയ ഫവ്വ വീടുകൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ പ്ലാനനുസരിച്ചും എസ്റ്റിമേററനുസരിച്ചും അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറ് അതിനു പണം വാങ്ങായിട്ടുള്ളതായി അറിവുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അങ്ങനെ അറിവുകിട്ടിയിട്ടില്ല. അതിനെപ്പററി അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിച്ചതിനുസരിച്ച് കെട്ടിടം പുനലൂർ പേപ്പർമില്ലിലെ ഒരു സഹകരണസംഘം കെട്ടാത്തതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറ് ആ പണം മടക്കിവാങ്ങി പേപ്പർമില്ലിൻെറ ഉടമസ്ഥതയിൽ വീടുകൾ കൊടുത്തിരിക്കയാണെന്നു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ മേലാൽ അങ്ങനെ കെട്ടിടം കെട്ടാതിരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പല കാര്യങ്ങളാണു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനെപ്പററിയെല്ലാം അന്വേഷിക്കാതെ ഇപ്പോൾ ഒന്നും പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഈ ഫവ്വ വീടുകളെപ്പററി പ്രത്യേകം അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിനെപ്പററി അന്വേഷിക്കാമെന്നു ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഹൗസിങ്ങ് സ്കീം അനുസരിച്ചു കെട്ടിയിട്ടുള്ള വീടുകളിൽ ആളുകൾ താമസിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ;

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ൨൰൧ വീടുകളിൽ ആളുകൾ താമസിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇടവിലങ്ങാട്, അഴിക്കോട് എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള വീടുകളിൽ ആളുകൾ താമസിച്ചുതുടങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അവിടെയുള്ള വീടുകൾ ഏററവാങ്ങിയിരിക്കാൻ ഇടയില്ല.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: അവിടെയുള്ള വീടുകളിൽ ആളുകൾ താമസിക്കാതിരിക്കുന്നതിനു കാരണമെന്താണെന്ന് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: വീടുകളുടെ ഡീറ്റെയിൽസിനെപ്പററിയുള്ളതല്ല ചോദ്യം. അതുകൊണ്ട് ഈമാതിരി വിശദവിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചിട്ടില്ല.

ஸ்ரீ. கணபதி: *இந்தத் திட்டம் அனுசரித்து ஹரிஜனங்களுக்கு எத்தனை வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கப்படும்?*

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഈ സ്കീമനുസരിച്ചു ഹരിജനങ്ങൾക്കു വീടുകെട്ടിക്കൊടുക്കുന്നില്ല. അവക്ക് വീടുകെട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനു വേറെ പദ്ധതിയുണ്ട്.

ஸ்ரீ. கணபதி: *வீடில்லாத ஜனங்களில் 90% ஜனங்களும் ஹரிஜனங்கள்தான் என்பதை மந்திரியவர்கள் அறிவார்களா?*

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അറിയാം.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: ഓരോസ്ഥലത്തും കെട്ടിടംകെട്ടുന്നതു് അതാതുസ്ഥലത്തെ താശീൽദാരന്മാരുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ ആസ്പദമാക്കിയാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിനെമാത്രം ആസ്പദമാക്കിയല്ല.

ശ്രീ. കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ: ഭവനനിർമ്മാണത്തിന് പ്രൈവററ് ഏജൻസികൾക്കു സ്ഥലം നൽകാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഈ സ്കീമനുസരിച്ചു നൽകാറില്ല.

ശ്രീ. കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ: ഏതെങ്കിലും സ്കീമനുസരിച്ചു സ്ഥലം നൽകാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഹൗസിംഗ് സ്കീമിനെപ്പററിയാണ് ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഈ ചോദ്യത്തിനു മറുപടിപറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ஸ்ரீ. ஏ. சாம்ராஜ்: *தோவாளை, கல்குளம், அகஸ்தீஸ்வரம், விளவங்கோடு, இந்த 4 தாலுகாக்களில் இனிமேலும் எத்தனை வீடுகள் கட்ட கவர்ன்மெண்ட் ஆலோசித்திருக்கிறது?*

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പ്രത്യേകം ഒരു ചോദ്യമായി ചോദിച്ചാൽ മറുപടി പറയാം.

School Final Examination.

*166. [5] **Shri P. S. Nataraja Pillai:** Will the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether any student who sat for the school final examination in March 1952 applied for revaluation of the answer papers after the results were published, if so, how many;

(b) whether that prayer was granted; and

(c) what was the result of the revaluation; did any student who failed at first secure marks for a pass in revaluation?

Chief Minister **(Shri A. J. John)** :

(*a*) Yes; but information regarding the exact number of applications for revaluation is not available.

(*b*) No.

(*c*) Does not arise in view to answer to (a).

Some students applied for scrutiny and their prayer was granted.

Shri P. S. Nataraja Pillai : What is the result of the scrutiny?

Shri A. J. John : On scrutiny of the answer papers four students who were declared to have failed were found to have passed.

Shri P. S. Nataraja Pillai : May I know whether scrutiny was conducted for all the answer papers ?

Shri A. J. John : No.

Shri A. Samraj : Was there any girl student ?

Shri A. J. John : I do not know.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ : എത്ര പേപ്പർ സ്ക്രൂട്ടിനൈസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ : ൫൫ പേരാണെന്നു തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ : പേപ്പർ വാല്യുചെയ്യുന്ന അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് അതിനനുസരിച്ചുള്ള വേതനം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ലേ ഇങ്ങനെ വരുന്നത് ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ : അവരുടെ ശ്രദ്ധക്കുറവുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ വരുന്നത്.

Shri A. Thanu Pillai : May I know whether the applications were for revaluation or for scrutiny ?

Shri A. J. John : Some were for revaluation and some for scrutiny. There is no rule permitting revaluation of papers.

Shri A. Thanu Pillai : What is the distinction between revaluation and scrutiny ?

Shri A. J. John : Revaluation means going through all the papers and giving fresh marks. By scrutiny, it is meant only adding up the marks obtained for each question.

Shri A. Thanu Pillai : Who is responsible for such mistakes ?

Shri A. J. John : The examiners are responsible.

Shri A. Thanu Pillai : May I know how many examiners were found responsible ?

Shri A. J. John : About ten.

Shri E. P. Varghese : May I know whether any fee is levied for scrutiny ?

Shri A. J. John : There may be some fees. I am not sure.

വിത്തുകാള.

*൭൬൧. [൬] ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അനിമൽഹസ്ബന്ററി വകുപ്പുമന്ത്രി ദയവായി മറുപടി പറയുമോ:

(എ) കൃത്രിമഗർഭോൽപ്പാദനം നടത്തുന്നതിനായി കന്നുകാലിസംരക്ഷണ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എത്ര വിത്തുകാളകളെ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) കൃത്രിമഗർഭോൽപ്പാദനപദ്ധതി ഏതെല്ലാം കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(സി) അതു വിജയപ്രദമാണെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): (എ) ഈ ആവശ്യത്തിലേക്ക പ്രത്യേകം വിത്തുകാളകളെ വാങ്ങിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള വിത്തുകാളകളെ ഇതിലേക്ക് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നു.

(ബി) ൧.	പൈലററ് കീവില്ലേജ് സെന്റർ,	പാണാഞ്ചേരി
൨.	ടി ടി ടി	തിരുമല
൩.	കീഫാറം സെന്റർ,	ഒല്ലൂക്കര
൪.	ടി	എറണാകുളം
൫.	ടി	കോട്ടയം
൬.	ടി	തിരുവനന്തപുരം

(സി) ഈ പദ്ധതി ആരംഭിച്ചിട്ട് വളരെ കുറച്ചുകാലം മാത്രമേ ആയിട്ടുള്ളു. ഒരു കൊല്ലമെങ്കിലും കഴിഞ്ഞശേഷമേ അതിന്റെ ഗുണത്തെപ്പററി പ്രത്യേകമായി അഭിപ്രായം പറയാൻ സാധിക്കയുള്ളു. ഇൻഡ്യയുടെ മററ പ്രദേശങ്ങളിൽ ൫൦ ശതമാനത്തിലധികം വിജയകരമായിട്ടുണ്ടെന്നു അനുഭവത്തിൽ നിന്നും അറിയുന്നു.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: ഈ ഗവണ്മെന്റിനു ആകെ എത്ര കാളകളുണ്ടെന്നു പറയാമോ;

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഒരു കാളയെങ്കിലും കാണും.

Shri. T. S. Ramaswarmi: May I know whether there is a proposal to start such a centre in South Travancore?

Shri. A. J. John: Yes. There is a proposal and it is under the consideration of Government.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഈ കാളകളെ വരുത്തിയ വകയിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനു എന്തു മാത്രം നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: യാതൊരു നഷ്ടവുമില്ല. കുറച്ചു ലാഭം കിട്ടിക്കാണും.

ഇൻക്രിമെൻററ്.

* ഫന്വ. [൧] ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഗവണ്മെൻറ പദ്ധതി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രൈവററ് സെക്കൻററി സ്കൂളുകളിലെ അദ്ധ്യാപകന്മാൎക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഇൻക്രിമെൻറ ഇതേവരെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്ത്;

(സി) ശമ്പളം ക്രമീകരിച്ചപ്പോൾ പല അദ്ധ്യാപകന്മാൎക്കു മുൻപു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന ശമ്പളത്തിൽ കുറവു വന്നിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ;

(ഡി) കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന ശമ്പളം കുറയാൻ പാടില്ലെന്നു ത്രികക്ഷി സമ്മേളനത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരുന്നോ:

(ഇ) ക്രമീകരണമനുസരിച്ച് കൂടുതൽ ശമ്പളം കിട്ടിയ പലരുടെയും കുടിശ്ശിക ശമ്പളം ഇതേവരെ അവൎക്കു കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള കാൎയ്യം ഗവണ്മെൻറിനറിയാമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ) :

(എ) കൊടുത്തിട്ടില്ല.

(ബി) പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ താമസംകൂടാതെ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി താൽക്കാലികശമ്പളം അനുവദിക്കേണ്ടിവന്നു. പദ്ധതിയിലെ നിയമം അനുസരിച്ച് ശമ്പളം ക്രമീകരിക്കേണ്ടതായും നിൎണ്ണയിക്കേണ്ടതായും ഇരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ നിശ്ചയിക്കുന്ന ശമ്പളം അനുസരിച്ചുമാത്രമേ ഇൻക്രിമെൻറകൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു.

(സി) ചുരുക്കം ചില അദ്ധ്യാപകന്മാൎക്ക് മുമ്പു കിട്ടിയിരുന്ന ശമ്പളത്തിൽ കുറഞ്ഞ ശമ്പളം കിട്ടിയിരിക്കാം. പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിനു രണ്ടുവർഷം മുൻപ് മാനേജ്മെൻറിൽനിന്നും കൊടുത്ത ശമ്പളം എന്തു തന്നെയായാലും അതു് പദ്ധതിയനുസരിച്ച് കുറയ്ക്കാൻ പാടില്ല എന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതിനാൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം അദ്ധ്യാപകൎക്കും യാതൊരു പ്രകാരത്തിലും ശമ്പളം കുറയാൻ ഇടയില്ല. പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിനു് തൊട്ടുമുമ്പ് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും അമിതമായ ശമ്പളം കിട്ടാനുള്ള അഭിവാഞ്ഛയിൽ ക്രമത്തിൽകൂടുതലായ ശമ്പളം ആൎക്കെങ്കിലും മാനേജ്മെൻറിൽനിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു പുനഃപരിശോധന ചെയ്യുന്നമെന്നാണ് ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം.

(ഡി) അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇല്ലെങ്കിലും ആ തത്വം ആദരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഇ) അറിയാം. അതിലേയ്ക്കു് സത്വരനടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ : ഇൻക്രിമെൻറും കുടിശ്ശികശമ്പളവും കിട്ടുന്നമെന്നുകാണിച്ച് അദ്ധ്യാപകന്മാരിൽനിന്നും നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ : അതിന്മേൽ എന്തുനടപടി എടുത്തു എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിലേയ്ക്കു് റൂളുകളെല്ലാം ശരിപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ റൂളുകളെല്ലാം തയാറായിട്ടുണ്ടു്. അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ഓരോരുത്തരുടേയും ശമ്പളം കണക്കാക്കപ്പെടുത്തിവരികയാണു്.

Shri E. Krishnan Nair : What is the criterion for raising this salary?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: റൂൾ അനുസരിച്ചുള്ള ക്രൈറ്റീരിയൻ തന്നെ.

ശ്രീ. കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ : ഈ കുഴപ്പങ്ങൾ തീരുന്നതുവരെ അവക്കു് ഒരു ഇൻക്രിമെൻറ കൊടുക്കരുതോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അവക്കു് ന്യായമായി ലഭിക്കേണ്ട ഇൻക്രിമെൻറ കൊടുക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : വളരെ ഏറെ ആളുകൾ കഷ്ടപ്പെടുന്നതായിട്ടറിഞ്ഞതിനുശേഷവും ഇത്രകാലമായിട്ടും അതിനു് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഈ റൂൾ അനുസരിച്ചു് അവരുടെ സവ്വീസു് മുമ്പുകിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന ശമ്പളം, ഇങ്ങനെയുള്ള കായ്യങ്ങളെപ്പറ്റി പരിശോധിച്ചു ശരിപ്പെടുത്തി നടപടികൾ എടുത്തുവരികയാണു്. ഉടനെ തന്നെ അതെല്ലാം ചെയ്യുതീക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ : നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള റൂൾ അനുസരിച്ചു് നടപടികൾ നടത്തി എല്ലാം ശരിപ്പെട്ടുവരുന്നതിനു് എത്ര കാലം എടുക്കുമോ ആ കാലത്തു ന്യായമായി അവക്കു ലഭിക്കേണ്ട ഇൻക്രിമെൻറ അവക്കു കൂട്ടിക്കൊടുക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അവക്കു ന്യായമായി ലഭിക്കേണ്ടതെല്ലാം കൂട്ടികൊടുക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : പദ്ധതി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള സ്കൂളുകളിലെ അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു് ഈ റൂൾ അനുസരിച്ചുള്ള തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെയുള്ള ഇൻക്രിമെൻറ ഒന്നിച്ചുകൂട്ടിക്കൊടുക്കുമെന്നാണോ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അങ്ങനെതന്നെ കൊടുക്കാനാണു എളുപ്പമുള്ളതു്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ : ഈ പദ്ധതി സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് കൊച്ചിപ്രദേശത്തിൽപ്പെട്ട അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു് ആക്കെങ്കിലും ഹാനി തട്ടീട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ആക്കും ഹാനി തട്ടീട്ടില്ല.

ഗ്രാഡ്വേററദ്ധ്യാപകന്മാർ.

*൧൩൯. [ച്ചോ] ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ :

(എ) പ്രൈവററ് സെക്കൻഡറിസ്കൂളുകളിലെ ഗ്രാഡുവേററ് അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളം, അലവൻസ് ഇവ എത്രവീതം;

(ബി) ഗവണ്മെൻറ സ്കൂളുകളിൽ ഗ്രാഡുവേററ് അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു് കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളവും അലവൻസും എത്ര;

(സി) തുല്യജോലിചെയ്യുന്ന അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു് തുല്യശമ്പളം നല്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടു്;

(ഡി) പ്രൈവററസ്കൂളുകളിലെ അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു് പ്രാവിഡൻറ് ഫണ്ടു് ആനുകൂല്യം ഇപ്പോൾ നൽകാത്തതെന്തുകൊണ്ടു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ) :

(എ) ൪൫–൫–൧൫൦ രൂപ അലവൻസു ശമ്പളത്തിന്റെ ൧൫ ശതമാനം. എന്നാൽ ൧൫ രൂപയിൽ കുറയാൻ പാടില്ലെന്നു് കണിശപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) (൧) ൫൦–൫-൧൦൦ രൂപ
(൨) ൧൨൫-൧൦-൧൭൫ രൂപ
(൩) ൧൭൫-൧൦-൨൨൫ രൂപ

അലവൻസു് ൫൦ രൂപയ്ക്കുമേൽ ൧൫൦ രൂപവരെ ശമ്പളത്തിന് ൩൩ രൂപ, ൧൫൦ രൂപയ്ക്കുമേൽ ൧൭൫ രൂപവരെ ൩൫ രൂപ, ൧൭൬ മുതൽ ൨൨൫ രൂപവരെ ശമ്പളത്തിന്റെ ൨൦ ശതമാനം.

(സി) സേവനവ്യവസ്ഥകൾ ഗവണ്മെൻറസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകരുടേതിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തമായതുകൊണ്ടും ഗവണ്മെൻറസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകക്കില്ലാത്ത പല ആനുകൂല്യങ്ങളും പ്രൈവററസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു ലഭിക്കുന്നതുകൊണ്ടും.

(ഡി) പദ്ധതി അനുസരിച്ചുള്ള പ്രാവിഡൻറഫണ്ടു നിയമങ്ങൾ തയ്യാറായിവരുന്നു. പൂത്തിയായാലുടൻ നടപ്പിൽവരുത്തുന്നതാണു്.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ : രൂപയ്ക്കു് ഒരണ എന്ന നിരക്കിലാണോ പ്രാവിഡൻറഫണ്ടു് ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : രൂപയ്ക്കു് ഒരണയല്ല; ൯ പൈസയാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : പ്രൈവററ് സെക്കൻഡറി സ്കൂളിലെ ഗ്രാഡുവേററ് അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു് ഒരു ഗ്രേഡുമാത്രം വച്ചിരിക്കെ ഗവണ്മെൻറസ്കൂളിലെ ഗ്രാഡുവേററ് അദ്ധ്യാപകന്മാക്കു് രണ്ടു ഗ്രേഡുവച്ചിരിക്കുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : രണ്ടല്ല മൂന്നുഗ്രേഡാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : എന്തുകൊണ്ടാണു് അങ്ങനെ വ്യത്യസ്തമായി വച്ചിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിനു ഞാൻ ഉത്തരം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഗവണ്മെൻറസ്കൂളുകളിൽ തന്നെ ഒരേ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഗ്രാഡുവേററ് അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് ഇങ്ങനെ വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിൽ ശമ്പളം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്താണ്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: മൂന്നു ഗ്രേഡുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഈ വ്യത്യസ്തരീതിയിലുള്ള ശമ്പളം രണ്ടു സംസ്ഥാനങ്ങൾ ആയിരുന്നതുകൊണ്ടാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അങ്ങിനെയല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഒരേ ജോലിചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഒരേശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിനു ഇപ്പോൾ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: പ്രൈവററസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് ധാരാളം ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നുപറഞ്ഞു അതെന്തെല്ലാമാണ്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ ചില ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാമുണ്ട്.

Liquidation of Co-operative Societies.

*170. [9] **Shri O. C. Ninan**: Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(*a*) how many Co-operative Societies were under liquidation in 1951 and 1952;

(*b*) what is the longest period during which liquidation is going on with reference to any society;

(*c*) how many societies have been completely dissolved in 1951 and 1952;

(*d*) what is the total amount of money remaining to the credit of the societies under liquidation;

(*e*) what is the total amount out of the above amount that is ear-marked for public good by the societies;

(*f*) will early action be taken to give these amounts to public charities decided by the members of each society?

Minister for Local Self Government (**Shri K. Kochukuttan**):

(*a*) In 1951, 659; in 1952, 689;
(*b*) 25 years; in a few complicated cases;
(c) In 1951, 52; in 1952, 40;
(*d*) Rs. 7,05,929.

(*e*) the amount, if any, set apart for public good can be determined only after this society has been wound up and surplus assets declared;

(*f*) Yes.

Shri O. C. Ninan: What is the cause of this undue delay for the liquidation?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അംഗത്വസംബന്ധിച്ചുള്ള കേസ്സുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വന്നിട്ടുള്ള താമസംമൂലമാണ്.

ശ്രീ. ഓ. സി. നൈനാൻ : ഉള്ളിടത്തോളം സംഖ്യ പിരിച്ചുകൊടുക്കാൻ വിരോധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അതിന്റെ നടപടി അവസാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പു കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ഓ. സി. നൈനാൻ : പിരിച്ചിടത്തോളം സംഖ്യ കൊടുക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെന്റിന് എന്തു വിരോധമാണുള്ളതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ : ഇത്ര അധികം സൊസൈററികൾ ലിക്വിഡേററ ചെയ്യാൻ പ്രധാനമായി വല്ല കാരണങ്ങളുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അവയുടെ പ്രവൎത്തനവൈകല്യങ്ങൾ കൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : അങ്ങനെ ലിക്വിഡേററ ചെയ്തിട്ടുള്ളവയിൽ ഗവണ്മെന്റ് ഇനിഷ്യേററീവ് എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഗവണ്മെന്റ് ഇനിഷ്യേററീവ് എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു ചില പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : ഗവണ്മെന്റ് ഇനിഷ്യേററീവ് എടുത്തു സൊസൈററികൾ ലിക്വിഡേററ ചെയ്തിട്ടില്ലന്നാണോ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഏതാനും സൊസൈററികൾ ചില പ്രത്യേക കാരണങ്ങളാൽ ഗവണ്മെന്റ് ഇനിഷ്യേററീവ് എടുത്തു ലിക്വിഡേററ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : ഇന്നയിന്ന കാരണങ്ങളാൽ ഗവണ്മെന്റ ഇൻഷേററീവ് എടുത്തു ലിക്വിഡേററ ചെയ്യുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ തത്വങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ എളുപ്പമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഗവണ്മെന്റിന് അത്യാവശ്യമെന്നു തോന്നിയാൽ ജനങ്ങളുടെ പരാതി ലഭിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും ലിക്വിഡേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : ന്യായമായ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതിന് ലിക്വിഡേഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഉടൻ ആരംഭിക്കുകയില്ല; ശരിയായ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാൻ ഏൎപ്പാടു ചെയ്യും.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : പ്രത്യേക പരിഗണനകൾ വച്ചുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും സൊസൈററികൾ ലിക്വിഡേററ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പ്രത്യേക പരിഗണനകളൊന്നും ഗവണ്മെൻറു കാണിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: റിക്കാർഡുകൾ വല്ല സൊസൈററികളിലും നശിച്ചുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു ഗവണ്മെൻറു വല്ല നടപടിയും നടത്തുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ വേണ്ടിവന്നാൽ എടുക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: റിക്കാർഡുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന ആൾ മരിച്ചുപോയാൽ അതിൻ ഗവണ്മെൻറു നടപടികൾ എടുക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അങ്ങനെ ഒരു അസാധാരണ സംഭവം ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം ഗവണ്മെൻറു് അതേപ്പററി അപ്പോൾ ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: അങ്ങനെ വരുന്നപക്ഷം ജനങ്ങൾക്കു് പണം കിട്ടേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെപ്പററി നടപടി നടത്തി പണമീടാക്കിക്കൊടുക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അങ്ങനെ വല്ലതുമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതേപ്പററി അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: പറവൂർ താലൂക്കിൽ അങ്ങനെ വല്ലതുമുണ്ടായിട്ടുള്ളതായറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അറിവില്ല. അങ്ങനെയുണ്ടെങ്കിൽ അതേപ്പററി അന്വേഷിക്കാം.

Private Markets.

*171. [10] **Shri O. C. Ninan**: Will the Minister for Revenue be pleased to state:

(*a*) how many private markets are there in this State;

(*b*) the total amount of licenee fees realised in the years 1950 and 1951;

(*c*) what is the amount of fees allowed to be collected for head loads by the licensees;

(*d*) is there any account kept by the licensees for the total amount realised by them;

(*e*) is there any auditing or checking or supervision of these accounts by the Government;

(*f*) what is the total amount realised by the licensees in 1950 and 1951 and what is the proportion Government got out of it?

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**):

(*a*) There are 454 private markets in the State;
(*b*) In the year 1950, Rs. 4,890; in the year 1951, Rs. 4,250;
(*c*) No fee is allowed to be collected for head loads;

(*d*) Government have no knowledge about the matter;

(*e*) No;

(*f*) No information is available with Government.

Shri O. C. Ninan: Do the Government think that they should make it a condition in the licence that the amount realised by the licensee also should be returned to the Government?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: Government can consider the matter.

Shri O. C. Ninan: Is there power for the Government to ask the licensee to keep an account of the licence fee collected by them?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: No definite answer can be given now.

Shri O. C. Ninan: Are the Government aware that huge amounts are collected by way of licence fee?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: There are complaints.

Shri O. C. Ninan: Will the Government consider the question of converting the private markets into public markets so that the income of the Government may be increased?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: If the Government find it absolutely indispensable, they have no objection.

Shri O. C. Ninan: There is no question of objection. Will the Government consider the question of converting these private markets into public markets so that the income of the Government may be increased?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: Government can consider it.

ശ്രീ. [illegible]. കുഞ്ഞൻനാടാർ: പ്രൈവറ്റുമാർക്കറ്റുകളിൽ കരംപിരിക്കുന്നതിന് [illegible]ട്ടില്ലെന്നുള്ള വിവരമറിയാമോ ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: Government know it.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ : ഇങ്ങനെ കണക്കു സൂക്ഷിക്കാതെ പിരിവുനടത്തുന്നതുമൂലം ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കാതെ കഴിക്കുന്നുണ്ടെന്നറിയാമോ ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: Government do not know.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ : ഇങ്ങനെ ലൈസൻസു വകയിൽ മൊ[illegible] തുക ഗവൺമെന്റിനു ലഭിച്ചു ?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: I want notice.

Sub-Registrars.

*172. [11] **Shri P. Ramaswami Pillai**: Will the Minister for Registration be pleased to state:

(*a*) how many Sub-Registrars are there in Cochin area;

(*b*) what is the average number of documents that were got registered in a Sub-Registrar's office in Cochin area in 1949, 1950 and 1951;

(*c*) what is the corresponding figure in Travancore area;

(*d*) how many Sub Registrars are there in the Travancore area;

(*e*) what is the scale of pay of Sub Registrars in Cochin area and Travancore area;

(*f*) is there any prospect of integration being effected in this department in the near future;

(*g*) will the Government take immediate steps to equalise the pay of Sub Registrars both in Cochin and Travancore?

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**):

(*a*) There are 28 Sub Registrars in the Cochin area;

(*b*) 2,301 documents in 1949, 2,549 in 1950 and 2,475 in 1951;

(*c*) 5,274 documents in 1949, 5,364 in 1950 and 5,637 in 1951;

(*d*) there are 91 Sub-Registrars in the Travancore area;

(*e*) Sub Registrars in the Cochin area are placed on three grades, namely, Rs. 80—125, 100—150 and 150—200, and those in the Travancore area are on two grades, namely, Rs. 80—100 and Rs. 100—150;

(*f*) Government are taking the necessary steps to effect the integration of services as early as possible;

(*g*) action is being taken in the matter.

Shri P. Ramaswami Pillai: When will the integration be completed?

Shri A. Chidambaranatha Nadar: It will be completed as early as possible.

പഞ്ചായത്തു വാർഡുകൾ.

* ൧൬൩. [൧൨] ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) പഞ്ചായത്തു വാർഡുകൾ വിഭജിച്ചിട്ടുള്ളതു് ജനസംഖ്യയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണോ;

(ബി) ഒരു വാർഡിലെ കുറഞ്ഞ വോട്ടർമാരുടെ സംഖ്യയെത്ര?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) പഞ്ചായത്തുവാർഡുകൾ വിഭജനം നടത്തിയതു് ജനസംഖ്യയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ്. കൂടാതെ പ്രകൃതിദത്തമായ അതിരുകളേയും റവന്യൂ കരങ്ങളേയും ഇതിനു മാനദണ്ഡമായി എടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഈ പഞ്ചായത്തുവാർഡു വിഭജനം സംബന്ധിച്ചു് എല്ലാ സ്ഥലത്തു നിന്നും പരാതികൾ വന്നിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു് അതേപ്പററി പുനഃപരിശോധന ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഈ വാർഡുവിഭജനം സംബന്ധിച്ചു് എല്ലാ സ്ഥലത്തുനിന്നും പരാതി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതിനെ ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നു. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതേപ്പററി പുനഃപരിശോധന ചെയ്യുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: പഞ്ചായത്തുവാർഡ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു് അവിടത്തെ പ്രധാന കേന്ദ്രത്തെ ആസ്പദമാക്കിയാണോ അതോ മററു പരിഗണനകൾ വച്ചാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പഞ്ചായത്തുവാർഡുവിഭജനം നടത്തിയതു് അതാതു സ്ഥലത്തെ എം. എൽ. എ. മാരോടും പഞ്ചായത്തു മെമ്പറന്മാരോടും മററു അധികാരികളോടും ആലോചിച്ചാണു്. അതിനു വല്ല ആക്ഷേപവുമുണ്ടെങ്കിൽ പുനഃപരിശോധന ചെയ്യാൻ ഏർപ്പാടു ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: പ്രകൃതിദത്തമായ സൗകര്യങ്ങൾകൂടി കണക്കാക്കിയല്ലേ വാർഡു നിശ്ചയിക്കുന്നതു് അതോ പ്രത്യേക വ്യക്തികളുടെ സ്വാധീനംകൂടി പരിഗണിച്ചിട്ടാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പ്രത്യേക പരിഗണനകളൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിൽ ഏത്രർ പകുതിയിൽ ഒരു പഞ്ചായത്തു വാർഡു നിശ്ചയിച്ച കൂട്ടത്തിൽ കുളത്തൂപ്പുഴ കേന്ദ്രമാക്കിയതു ശ്രീമാൻ ഏ. പി. നൈനാന്റെ സ്വാധീനത്തെക്കൂടി പരിഗണിച്ചിട്ടാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പ്രകൃതിരമണീയതയേയും മററും ആസ്പദമാക്കിയല്ല ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു്. മററുതരത്തിലുള്ള പ്രത്യേക പരിഗണനകളും നോക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. കെ. ജെ. തോമസ്: വാർഡു് വിഭജനക്കമ്മററിയിൽ എക്സ് എം. എൽ. എ. മാരെയാണോ അതോ ഇപ്പോഴത്തെ എം. എൽ. എ. മാരെയാണോ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇപ്പോഴത്തെ എം. എൽ. എ. മാരെത്തന്നെ.

ശ്രീ. കെ. ജെ. തോമസ്: ഇപ്പോഴത്തെ വാർഡുവിഭജനത്തിൽ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ഗവണ്മെന്റിനറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ചിലയിടങ്ങളിൽ ആക്ഷേപം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതിനു വേണ്ട പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്.

ശ്രീ. കെ. ജെ. തോമസ്: എങ്ങനെയാണു് ഈ ആക്ഷേപങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിലേയ്ക്കു പ്രത്യേകം അധികാരികളെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. പഞ്ചായത്തുവാർഡുവിഭജനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ലിസ്ററും മററു വിവരങ്ങളും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുമുണ്ടു്. ആക്ഷേപമുള്ളവർക്കു് ഈ അധികാരികളെ കണ്ടു് ചെയ്യാവുന്ന മാററങ്ങൾ ചെയ്തു് അവരുടെ പരാതികൾക്കു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കെ. ജെ. തോമസ്: പഞ്ചായത്തുവാർഡുകൾ വിഭജനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ലിസ്ററുകളും മററും ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കാതിരിക്കാൻ വല്ല കാരണവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ആ ലിസ്ററ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാരുടെ ആഫീസിലോ, ഡെ. ഡയറക്ടറന്മാരുടെ ആഫീസിലൊ അന്വേഷിച്ചാൽ വിവരമറിയാവുന്നതാണ്.

ഡാ: എൻ. എസ്. പിള്ള: ആററങ്ങൽ പകുതിയിലെ വാർഡു വിഭജനം ചെയ്യപ്പോൾ അവിടത്തെ എം. എൽ. എ. യുമായി ആലോചിച്ചുവോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇങ്ങനെ ഓരോരുത്തരുടെയും കാര്യം പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ചോദിച്ചാൽ മറുപടി പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

നിയമനങ്ങൾ.

* ൫൧൪. [൫൩] ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ചാലക്കുടി, നെയ്യാററിൻകര എന്നിവിടങ്ങളിൽ സമാരംഭിക്കുന്ന കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററിന് വില്ലേജ് ലെവലേഴ്സായി ൪൦ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചതിൽ മാർത്താണ്ഡം വൈ. എം. സി. എ. യിലും ശ്രീ. പി. എം. മാണിയുടെ ആലുവായിലെ കാർഷികകാളേജിലും പരിശീലനം നടത്തിയവർക്ക് പ്രാഥമികപരിഗണന നൽകുകയുണ്ടായോ;

(ബി) പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പരിശീലനം നേടിയിട്ടുള്ള ആളുകൾ മാത്രം അപേക്ഷിച്ചാൽ മതിയെന്നു നിർദ്ദേശം വല്ലതും നൽകിയിരുന്നോ;

(സി) പട്ടത്ത് ഈ ഗവണ്മെൻറ് നടത്തിവരുന്ന വയോജന വിദ്യാഭ്യാസഗവേഷണ പരിശീലനകേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നു ട്രെയിനിംഗ് നേടിയവരുടെ അപേക്ഷ ഈ ഉദ്യോഗനിയമനത്തിൽ വിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്;

(ഡി) മാർത്താണ്ഡം വൈ. എം. സീ. എ. യിലും, ആലുവാ കാർഷിക കാളേജിലും നൽകുന്ന പരിശീലനകോഴ്സ് ഏതേതു വിഷയങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കി സാധാരണ എത്ര കാലംകൊണ്ടു പൂർത്തിയാക്കുന്നതാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനറിയാമോ;

(ഇ) പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻെറ നിർദ്ദേശാനുസരണം കമ്മ്യൂണിററി സെൻററുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു സേവനോൽസുകരായ യുവാക്കന്മാർക്കു പരിശീലനം നൽകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ പട്ടത്തെ വയോജന വിദ്യാഭ്യാസപരിശീലനകേന്ദ്രം ആരംഭിച്ചത്;

(എഫ്) പട്ടത്തെ വയോജനവിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നു പരിശീലനം കിട്ടിയവർക്ക് ഉദ്യോഗനിയമനകാര്യത്തിൽ പോരായ്മ കളുണ്ടെങ്കിൽ എന്താണെന്നു പറയുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) മാർത്താണ്ഡം വൈ. എം. സി. എ-ക്ക് പ്രാഥമികപരിഗണന നൽകുകയുണ്ടായില്ല. ആലുവായിൽ ഒരു കാർഷിക കാളേജ് ഇല്ല.

(ബി) യാതൊരു നിർദ്ദേശവും നൽകിയിട്ടില്ല.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ല.

(ഇ) അല്ല.

(എഫ്) പോരായ്മ ഉള്ളതായി കണ്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എം. കെ. മത്തായി: പട്ടത്തുള്ള വയോജനവിദ്യാഭ്യാസ കേന്ദ്രത്തിൽ പരിശീലനം നടത്തിയിട്ടുള്ളവരിൽ നിന്നു കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററിനുവേണ്ടി എത്രപേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: 4 പേരെ എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: ഇതിലേക്ക് ആകെ എത്രപേരെ ആണ് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: നാൽപ്പത്തുപേരെ. ചാലക്കുടിയിലേക്ക് ൨൦ പേരെയും നെയ്യാററിൻകരയിലേക്ക് ൨൦ പേരെയും.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇതിൽ മാണിയുടെ കാഷ്യക കാളേജിൽ നിന്നും എത്രപേരെ നിയമിച്ചു?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അങ്ങനെയൊരു കാളേജില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ:- ഒല്ലൂർ കാളേജിൽ നിന്നു ആരെയെങ്കിലും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിന്റെ വിവരം എന്റെ കൈവശം ഇല്ല. പിന്നീടു് നോക്കി പറയാം.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: പട്ടം വയോജനവിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും ഇതിലേക്ക് എത്ര അപേക്ഷകരുണ്ടായിരുന്നു?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇരുപതിരുപത്തഞ്ചുപേർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അതിലെത്രപേരെ നിയമിച്ചു?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: 4 പേരെ അതിലേക്ക് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള യോഗ്യതകൾ ഉള്ളവരെ മാത്രമെ നിയമിക്കാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: പട്ടം വയോജന വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ബോർഡിൽ ആരെല്ലാമാണ് അംഗങ്ങൾ എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർ, ഇതിലേക്കുവേണ്ടി നിയമിച്ചിട്ടുള്ള സ്പെഷ്യലാഫീസർ, പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടർ മുതലായവരാണ്.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: ഗവണ്മെൻറിൻെറ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണിതെന്നു കാണുന്ന നിലയ്ക്കു് അവിടെ പരിശീലനം നടത്തുന്നവർക്ക് പ്രോത്സാഹനവും മുൻഗണനയും നൽകാതിരുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അവിടെ പരിശീലനം നടത്തുന്ന എല്ലാവർക്കും നിയമനത്തിനാവശ്യമുള്ള യോഗ്യതയില്ലെന്നു കണ്ടിട്ട്.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: വിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രത്തിൽ പരിശീലനം നടത്തുകയെന്നുള്ളതു് ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനത്തിൻെറ ഒരു യോഗ്യതയാണെന്നു കണ്ടിട്ടല്ലേ ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഏർപ്പെടുത്തിയതു്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അവർക്ക് യോഗ്യതയില്ലെന്നല്ല പറയുന്നതു് എന്നാൽ കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ററിനു വേണ്ടിയുള്ള നിയമനത്തിനു വേണ്ടത്ര യോഗ്യത ഉള്ളതായി തോന്നിയില്ല.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: ആ നിയമനത്തിനു വേണ്ട യോഗ്യതയെന്താണ്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അതിനാവശ്യമുള്ള യോഗ്യതകൾ എന്താണെന്നു ഗവണ്മെൻറ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: അതനുസരിച്ചുള്ള സിലബസ്സല്ലയോ പട്ടം വയോജനവിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രത്തിലും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അതുകൊണ്ടുമാത്രമായില്ലാ. പരീക്ഷായോഗ്യത മാത്രമല്ല, മാനദണ്ഡമായി എടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴപ്പിള്ളി: ഈ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ചുള്ള യോഗ്യത നോക്കാതെയും യാതൊരു പരിശീലനവും ഇല്ലാതേയും ഉള്ള ആരെയെങ്കിലും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: പരീക്ഷായോഗ്യത മുഴുവനായിട്ട് ഇല്ലാത്ത നാലുരപേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ അദ്ധ്യാപകന്മാരാണ്. അവർക്ക് മുമ്പ് ഇപ്പോൾ കൊടുത്തുവരുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ശമ്പളം കിട്ടികൊണ്ടിരുന്നു.

ശ്രീ. എം. കെ. മത്തായി: അവരുടെ യോഗ്യതയെന്താണ്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: ഹയർപരീക്ഷ പാസ്സായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: പട്ടത്തു നിന്നും ആളുകളെ എടുക്കാതിരിക്കുവാനുണ്ടായ കാരണം ജോലി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അപ്രാപ്തിയാണെന്നോ യോഗ്യതക്കുറവാണെന്നോ ഒക്കെ പറഞ്ഞു. ആളുകളുമായി ഇടപെട്ട് ഇത്തരം ജോലികൾ ചെയ്യുന്നതിനല്ലയോ ഇവരെ പരിശീലിപ്പിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: അതിനും വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഈ നിയമനത്തിന് ഇവർ പ്രായേണ അപ്രാപ്തരാണെന്നു ബോർഡുതന്നെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, അവരുതന്നെ ഇൻറർവ്യൂ നടത്തിയാണ് ഈ നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതും.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അപ്പോൾ പട്ടാളത്തിൽനിന്നു ലഭിക്കുന്ന പരിശീലനം കൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അവരെക്കൊണ്ടു് ചെയ്യിക്കാവുന്ന പ്രയോജനകരമായ ജോലികൾ മററു പലതുമുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: കമ്മ്യൂണിററി പ്രോജക്ടിൽ ചെയ്യേണ്ട ജോലികൾ തന്നെയല്ലേ [illegible]ിലുള്ള[illegible]ളിൽ ചെന്നാലും മിക്കവാറും ചെയ്യേണ്ടതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഏകദേശം അതുതന്നെയാണു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ആ നിലയ്ക്കു് മേലാലെങ്കിലും ഈമാതിരി നിയമനങ്ങൾ നടക്കുമ്പോൾ ഇതുപോലെ പരിശീലനം സിദ്ധിച്ചവരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ ഗവണ്മെൻറ കൂടുതലായി ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: നോക്കാം.

Rice Mill.

*175. [14] **Shri A. Kunjan Nadar:** Will the Minister for General Administration be pleased to state:

(*a*) the number of applications received by the Government for rice mill;

(*b*) how many are sanctioned; the places where they are sanctioned and the persons to whom they are sanctioned;

(*c*) did the Government receive any representation that rice mill should not be sanctioned in South Travancore;

(*d*) what is the latest policy of the Government regarding the establishment of rice mill in South Travancore;

(*e*) what is the number of persons employed in rice milling cottage industry in South Travancore and in the rest of Travancore-Cochin;

(*f*) whether any statistics are available; and

(*g*) if not, will the Government collect correct statistics before granting licence for rice mill?

Minister for Finance and Civil Supplies (**Shri Panampilli Govinda Menon**): (*a*) For milling private paddy—496

For milling Government paddy—107

(*b*) Five applications for milling Government paddy have been sanctioned in Thovala, Agasteeswaram and Trivandrum Taluks.

1. Shri E. Sivan Pillai, Puthen Veedu, Edalakudi.
2. Shri V. K. Raja Pillai, Proprietor, V. K. R. Rice Mill, Nagercoil.
3. Shri Rm. Subbiah Panicker, Vakayadi Street, Kottar.

4. Shri N. K. Nagamony, Proprietor, V. N. K. Rice Mill, Nagercoil.

5. Shri K. M. Abraham, Proprietor, The Oriental Flour and Oil Mills, Trivandrum.

(c) Reports were received by Government that no rice mill should be introduced in the State and if they are proposed to be introduced, at least in Trivandrum District, that should not be done.

(d) On account of public opinion which asserted itself for and against these rice mills, Government have kept in abeyance the whole scheme and have appointed a committee to look into the question and give a report to Government.

(e) Government have no information regarding the number of persons employed in the so called cottage industry of rice milling in South Travancore or in the rest of Travancore-Cochin.

(f) No statistics are available.

(g) The question of granting licences for rice mills will come up only after the report of the committee referred to above is received, and Government are sure that the committee in making its recommendations wil look into all aspects of the question.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: ഈ ൫ ലൈസൻസു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിൽ കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിക്കുശേഷം ഏതെങ്കിലും ലൈസൻസു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇല്ലെന്നാണു് എന്റെ അറിവു്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ: ശരിയായിട്ടുള്ള സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് എടുക്കാതെ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഗവണ്മെന്റ ഒരു തീരുമാനവും ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ സഭയുടെ പല ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും, അതുപോലെ നാട്ടിന്റെ നാനാഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും ഇതേസംബന്ധിച്ചു് ചില ഒച്ചപ്പാടുണ്ടായപ്പോൾ ഭരണപരിചയം ഉള്ളവരും, ഈ വക കാര്യങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിച്ചു് ഗവണ്മെന്റിനു് ഒരു റിപ്പോർട്ടു തരാൻ ശക്തിയുണ്ടെന്നു് ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യമുള്ളവരും, ഒരുപക്ഷെ ഒരു സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് കൂടി തരാൻ കഴിവുള്ളവരും ആയ ആളുകളെ ചേർത്തു ഒരു കമ്മിററി രൂപീകരിച്ചു് അവരോടു് എത്രയും വേഗത്തിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ടു തരാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ : നാഗരുകോവിലിൽ ലൈസൻസു് എടുത്തിട്ടുള്ള മില്ലുകൾക്കു പുറമെ പ്രൈവറ്റ് മില്ലുകളിൽക്കൂടി നെല്ലുകുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ആക്ഷേപമല്ലേ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെ കുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതാക്ഷേപമാണു്. പക്ഷെ, അതേപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ അങ്ങനെ കുത്തുന്നതായി തെളിവു കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻ നാടാർ : ഇങ്ങനെ കുത്തുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റു എന്തെങ്കിലും ഏർപ്പാടു ചെയ്യുമോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതേപ്പറ്റി ആലോചിക്കാം.

Shri C. Sankar: I wish to draw the attention of the Minister to one fact. In the proceedings dated **11th July 1952**, in answer to the question, "if the Government have issued licences for any mills for husking paddy in Travancore, the number of mills that have been given licences already in Travancore area and in each of the taluks of Thovala, Agasteeswaram, Kalkulam Vilavancode and Neyyattinkara," the answer given by the Food Minister then, and who is also the Food Minister today was, as follows: "The number of mills that have been given licenses already in the Travancore area is four; they are

Thovala—1
Agasteeswaram—2
Trivandrum—1".

In that background, the answer given by the Food Minister to the present question is that licences have been issued to five mills. How is that ?

Shri Panampilli Govinda Menon: That is the information in the possession of Government.

Shri C. Sankar: Is the Minister aware that while discussing the No-Confidence motion on the 30th October, 1952, he made a statement to the effect that no new licences have been issued to the rice mill since 11th July, 1952.

Mr. Speaker: The total number given is 5.

Shri C. Sankar: My point is that only four licences were issued out of which two were for Agastiswaram. Since July last the position was that. In today's answer, it is given as five. How is that ?

Mr. Speaker: Order, order. The time for interpellations is over. The hon. Member can get his answer in some other manner as provided in the rules.

WRITTEN ANSWERS.

ചന്തകളിലെ ബോർഡുകൾ.

* ൧൭൬. [൧൫] ശ്രീ. കെ. കുട്ടപ്പൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ പല പബ്ലിക് ചന്തകളിലും ബോർഡുകൾ ഇല്ലെന്നുള്ള വിവരം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഭരണിക്കാവു പകുതിയിൽ പള്ളിക്കൽ കോയിക്കൽചന്തയിൽ ബോർഡ് ഉണ്ടോ ; ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്താണ് ?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥ നാടാർ) :

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഇല്ല. ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നടപടികൾ എടുത്തു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഹരിജൻ കാളനികൾ.

* ൧൭൭. [൧൩] ശ്രീ. കെ. കുട്ടപ്പൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) ൧൯൫൧-൫൨-ൽ എത്ര പുതിയ ഹരിജനകാളനികൾ തുടങ്ങി ;

(ബി) അവ എവിടെയെല്ലാമാണ് ;

(സി) ൧൯൫൨-൫൩-ാം വർഷത്തിൽ എത്ര ഹരിജൻകാളനികൾ തുടങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട് ;

(ഡി) അവയുടെ ആവശ്യത്തിനായി സ്ഥലം എടുത്തിട്ടുണ്ടോ ;

(ഇ) ഉണ്ടെങ്കിൽ എവിടെ ; എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലം ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ) :

(എ) നാല്.

(ബി) ൧. തിരുവില്വാമല
൨. വെള്ളരക്കാട്
൩. വരവൂർ
൪. വയലാത്തുതറ.

(സി) ൩൧ ഹരിജൻ കാളനികൾ തുടങ്ങുന്നതിനെപ്പററി ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നു.

(ഡി) പാണ്ടനാട്ടുപകുതിയിൽ ൩ ഏക്കർ ൧൧ സെൻറ സ്ഥലം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. മററു കാളനികൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലത്തെപ്പററി നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നു.

(ഇ) പാണ്ടനാട്ടുപകുതി സർവെ ൧൯൪൮/൪൯-ൽ ൩ ഏക്കർ ൧൧ സെൻറ്.

വനഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കൽ.

*൧൭൮. [൧൭] ശ്രീ. കെ. കുട്ടപ്പൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ലാൻറ റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ൧൯൪൭-നു ശേഷം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ നിയമസഭാ സാമാജികന്മാരിൽ ആർക്കെങ്കിലും വനഭൂമി പതിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആരുടെ പേർക്കാണ്; എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലമുണ്ട്?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥ നാടാർ):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി)

൧.	ശ്രീ.	എസ്സ്. എ. മജീദ്	൧൦ ഏക്കർ
൨.	,,	എം. പപ്പു	൫ ,,
൩.	,,	ററി. വി. തേവൻ	൩ ,,

ഭൂനികുതി ഏകീകരണം.

*൧൭൯. [൧൮] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള വ്യത്യസ്ഥങ്ങളായ ഭൂനികുതിസമ്പ്രദായങ്ങൾ ഏകീകരിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും നടപടി ഇതിനകം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥ നാടാർ):

(എ) ഈ സംഗതിയെപ്പററി അന്വേഷിച്ചു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാൻ നിയമിച്ചിരുന്ന ലാൻറ് ടാക്സ് എൻക്വയറി കമ്മിററി അവരുടെ റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ടു ഗവണ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. ഈ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ വേണ്ട തീരുമാനങ്ങൾ കഴിയുന്നത്ര വേഗം എടുക്കുന്നതാണ്.

(ബി) അടിസ്ഥാനനികുതിസമ്പ്രദായത്തിൻെറ പരിധിയിൽ പെടാത്തതും മേൽ പറഞ്ഞ റിപ്പോർട്ടിൽ ചർച്ച ചെയ്യിട്ടില്ലാത്തതുമായ മൂന്നിനം വസ്തുക്കൾ ഉണ്ട്. അവ ശ്രീപണ്ടാരവക, കണ്ടുകൃഷി, ശ്രീപാദം ഇവയാണ്. ശ്രീപണ്ടാരവക ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാൻ ഒരു കമ്മിററിയെ ഈയിടെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ട് താമസിയാതെ ലഭിക്കുന്നതാണ്. കണ്ടുകൃഷി വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് ലാൻഡ് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തീരുമാനം താമസംവിനാ എടുക്കുന്നതും അപ്പോൾ ഈ വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നതുമാണ്. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കളുടെ കാര്യവും ഗവണ്മെൻറിൻെറ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്ത് നിലവിലുള്ള അടിസ്ഥാനനികുതിസമ്പ്രദായം കൊച്ചീവിഭാഗത്തിലേയ്ക്കുകൂടി നടപ്പാക്കാനുള്ള ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

ജന്മികരം.

* ൧൮൦. [൨൦] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട മിച്ചവാരംവക വസ്തുക്കൾ കൈവശം വച്ചനുഭവിക്കുന്ന കർഷകരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്ന ജന്മികരത്തിന്റെ ആകെത്തുകയെന്ത്;

(ബി) ഇതിൽ ഗവൺമെന്റിന് ലഭിക്കുന്ന കമ്മീഷൻ എത്ര;
(സി) ബാക്കിത്തുക എന്തു ചെയ്യുന്നു?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥ നാടാർ):

(എ) ൧൦,൫൪,൨൧൪ രൂപ ൨ അണ ൮ പൈസ.
(ബി) ൨൭,൮൯൬ രൂപ ൧൫ അണ ൮ പൈസ.
(സി) ഏതു ജന്മികൾക്കു വേണ്ടിയാണോ ജന്മികരം പിരിച്ചു വരുന്നതു് ആ ജന്മികൾക്ക് ബാക്കിത്തുക കൊടുത്തുവരുന്നു.

കൃഷിപ്പിഴ.

* ൧൮൧. [൨൧] ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കാലാകാലങ്ങളിൽ മഴയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളിലും വരൾച്ചയും തന്മൂലം കൃഷിനാശവും സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഗവൺമെന്റിന് അറിവുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ കൃഷിനാശം തടയുന്നതിനു ഗവൺമെന്റ് ഇതിനകം എന്തെങ്കിലും മുൻകരുതൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥ നാടാർ):

(എ) ഉണ്ട്.
(ബി) ഉണ്ട്.

Mysore Rajpramukh's Visit.

182. [22] **Shri N. Raghava Kurup**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether any amount was spent on the visit of the Mysore Rajpramukh to our State;

(*b*) if so what is the amount;

(*c*) is any amount lost by way of the preparatian for his visit?

Chief Minister **(Shri A. J. John)**: (*a*) Yes.

(*b*) **Rs. 5,110.**

(Rupees Five thousand one-hundred and ten only

(*c*) **Rs. 2,279-4.**

(Rupees Two thousand two hundred and seventy-nine and annas four only).

വിദേശ ബഹുമതി.

✱ ൧൭൩. [൨൩] ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനാനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിപരീതമായി ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ചില പൌരന്മാർ "ഷെവലിയർ" എന്ന വിദേശ ബഹുമതി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായി ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി നടത്തി?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) ഭരണഘടനാനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിപരീതമായി വിദേശബഹുമതി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി അറിവില്ല.

(ബി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനാനിയമം ൩൨൩ (൨) വകുപ്പും പ്രകാരം ഉള്ള റിപ്പോർട്ട്.

✱ ൧൭൪. [൨൪] ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി ദയവായി ഉത്തരം പറയുമോ:

(എ) ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനാനിയമം ൩൨൩ (൨) വകുപ്പും പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും റിപ്പോർട്ടു തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പബ്ലിക്ക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതൊക്കെ തീയതികളിൽ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ൨൬-൧-൧൯൫൦ മുതൽ ൩൧-൩-൧൯൫൦ വരെയുള്ള കാലത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് ൨൯-൬-൧൯൫൧-ലും, ൧-൪-൧൯൫൦ മുതൽ ൩൧-൩-൧൯൫൧ വരെയുള്ള കാലത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് ൧൪-൧-൧൯൫൨-ലും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു സമർപ്പിച്ചു.

മന്ത്രിമാരുടെ സഞ്ചാരപ്പടി.

✱ ൧൭൫. [൨൫] ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ മന്ത്രിമാർ സഞ്ചാരപ്പടി ഇനത്തിൽ ഓരോ മാസത്തിലും അല്ലെങ്കിൽ കൊല്ലത്തിലും ഇത്ര രൂപായിൽ കൂടുതൽ ചെലവാക്കാൻ പാടില്ലെന്നു വല്ല നിർദ്ദേശങ്ങളുമുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ തുക എന്താണ്;

(സി) സംസ്ഥാനത്തിനു വെളിയിൽ പോകുന്ന മന്ത്രിമാരുടെ സഞ്ചാരപ്പടി കണക്കാക്കുന്നതു് എങ്ങിനെയാണ്;

(ഡി) ൧൯൫൨ മാർച്ച് ൨൦-ാം തീയതി മുതൽ ൧൯൫൨ സെപ്റ്റംബർ അവസാനംവരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ ഓരോ മന്ത്രിമാരും സഞ്ചാരപ്പടി ഇനത്തിൽ എത്ര രൂപാ വീതം ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ) :

(എ) ഇല്ല.

(ബി) 'എ' യുടെ ഉത്തരത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി) ൧൯൫൧-ലെ പതിനാലാം ആക്റ്റും പ്രസ്തുത ആക്റ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്ത ൧൯൫൨-ലെ പതിനാലാം ആക്റ്റും അനുസരിച്ചാണ് കണക്കാക്കുന്നത്.

		രൂപ	അണ	പൈസ
(ഡി)	മുഖ്യമന്ത്രി	൧൭൫൯	൧൦	൦
	ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി	൨൬൮൭	൪	൦
	ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി	൩൫൨൭	൪	൦
	ഗതാഗതവകുപ്പുമന്ത്രി	൧൪൮൯	൮	൦
	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി	൧൩൮൦	൦	൦
	ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി	൬൯൦	൦	൦
	റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി	൧൦൯൫	൦	൦

റൈസ് മില്ല്.

* ൧൮൬. [൨൮] ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവും സിവിൽസപ്ലൈസുംവകുപ്പുമന്ത്രി ദയവായി മറുപടി പറയുമോ :

(എ) റൈസ്മിൽ പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള അനുവാദത്തിനായി എത്ര അപേക്ഷകൾ ൧൯൫൨ ജൂലായ് മാസത്തിനുശേഷം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) അപേക്ഷകന്മാർ ആരെല്ലാമാണ്;

(സി) എത്ര അപേക്ഷകൾ അനുവദിച്ചു?

ധനകാര്യവും, സിവിൽസപ്ലൈസുംവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ) :

(എ) ൫൦൦.

(ബി) അപേക്ഷകരുടെ ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിരിക്കുന്നു. †

(സി) ൧൯൫൨ ജൂലായ്മാസത്തിനുശേഷം യാതൊരു അപേക്ഷയും അനുവദിച്ച് ലൈസൻസു നൽകിയിട്ടില്ല.

Radio Sets.

187. [30] *Shri T. S. Ramaswami : Will the Minister for Local Self Government be pleased to state :

(*a*) the number of radio sets purchased by the Director of Panchayats during 1951-52 for distribution to the Village Panchayats ; and

† Please See Appendix, I

(b) the number and the places to which distributed ?

Minister for local Self Government (**Shri K. Kochukuttan**) :

(a) 36 A. C. Sets.

(b) Number distributed is 35.

Trivandrum District.

1. Eraniel Panchayat.
2. Nedumangad Panchayat.
3. Aramboli ,,
4. Thovala ,,
5. Parassala ,,

Quilon District.

6. Bharanikavu Panchayat.
7. Kadapra ,,
8. Adoor ,,
9. Chengannur ,,
10. Mayyanad ,,
11. Paravoor ,,
12. Champakulam ,,
13. Punaloor ,,
14. Kozhencherry ,,
15. Peringara ,,

Kottayam District.

16. Thodupuzha Panchayat.
17. Kothamangalam ,,
18. Piravom ,,
19. Panachikad ,,
20. Ramapuram ,,
21. Kanjirapalli ,,
22. Chirakadavu ,,
23. Neendoor ,,
24. Kumarakom ,,
25. Ettumanoor ,,

Trichur District.

26. Thiruvankulam Panchayat.
27. Rayamangalam ,,
28. Kizhmad ,,
29. Kalady ,,
30. Kothakulangara ,,
31. Adat ,,
32. Ayyanthole ,,
33. Koorkancherry ,,
34. Trikkur ,,
35. Vyttila ,,

Reserve Forests.

188. [31] **Shri T. S. Ramaswami**: Will the Minister for Revenue be pleased to state :

(*a*) the total area of encroachments made in the Reserve Forests in the State which was brought to the notice of the Government during 1952 ;

(*b*) the area of encroachments in the Vandanmedu and Aiyappancoil Reserves ;

(*c*) what action the Government have taken on the encroachers; and

(*d*) are the large scale encroachers evicted ?

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**) :

(*a*) About 17,484 acres.

(*b*) About 15,000 acres.

(*c*) Regular cases are being booked under the provisions of the Forest and Land Conservancy Acts. Special staff has been appointed to detect the encroachments. Further steps are taken as per the Government Press Note dated 13-9-1952.

(*d*) No eviction is insisted on till the end of December 1952, if the parties concerned pay up the penal rental on the encroached areas.

Political Organisations.

189. [32] **Shri T. S. Ramaswami**: Will the Chief Minister be pleased to state whether the Government is aware of the active work of a secret political organisation sponsored and aided by American Financial Aid especially in South Travancore ?

Minister for Home Affairs (**Shri T. M. Varghese**) : No. Government have no information to that effect.

സർക്കാർഭൂമി കയ്യേററം.

* ൧൯൦. [൩൩] ശ്രീ. കെ. സദാനന്ദൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ഭൂനികുതിവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമൊ:

(എ) വണ്ടൻമേട്ടിൽ സർക്കാർവകഭൂമി കയ്യേറിയിട്ടുള്ളതു് എത്ര പേരാണു്;

(ബി) അവർ ആരെല്ലാമാണു്;

(സി) ആകെ എത്ര വിസ്തീർണ്ണം വരും;

(ഡി) ഇപ്പോൾ എത്ര ഏക്കർ ഭൂമി സർക്കാർ വീണ്ടെടുത്തു?

റെവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

(എ) ഉദ്ദേശം ൯൦൦ ആളുകൾ.

(ബി) അവരുടെ പേരുവിവരം ശേഖരിച്ചിട്ടില്ല.

(സി) ഉദ്ദേശം ൧൫൦൦൦ ഏക്കർ ഭൂമി.

(ഡി) കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ചുവരുന്നു.

കൃഷിപ്പിഴ.

* ൩൱൩. [൩൫] ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ:

(എ) ചിററൂർതാലൂക്കിൽ ഇക്കൊല്ലത്തെ കാലവർഷത്തിന്റെ അഭാവം നിമിത്തം കൃഷി ഏറിയഭാഗവും ഉണക്കു ബാധിച്ചു നശിച്ചു പോയിരിക്കുന്നതായി ഗവൺമെന്റിന് അറിയാമോ;

(ബി) ഇതു സംബന്ധിച്ച് ആ ഭാഗത്തിലെ കൃഷിക്കാരിൽനിന്നു എന്തെങ്കിലും നിവേദനം ഗവൺമെന്റിലേക്കു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(സി) കൃഷിപ്പിഴമൂലം വിഷമം നേരിട്ടിരിക്കുന്ന കർഷകർക്കു എന്തെങ്കിലും രക്ഷ നൽകുന്നതിനു ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

റവന്യൂവകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

(എ) ഇല്ല.
(ബി) ഉണ്ട്.
(സി) അന്വേഷണത്തിൽ ഇരിക്കുന്നു.

വനംകൃഷി പദ്ധതി.

* ൩൱൪. [൩൬] ശ്രീ. പി. എസ്സ്. വാസുദേവൻപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിനു ഭൂനികുതിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

ഭക്ഷ്യോൽപ്പാദനപദ്ധതി അനുസരിച്ചു കൃഷിക്കു കൊടുത്തിരുന്ന വനംവക ഭൂമികളുടെ പാട്ടക്കാലാവധി ൧൯൫൩-നു ശേഷം നീട്ടുന്നതിനു ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

ഇക്കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

അദ്ധ്യാപകശമ്പളപരിഷ്കരണം.

* ൩൱൫. [൩൭] ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പുതിയ അദ്ധ്യാപക ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് അദ്ധ്യാപകസംഘടനകളിൽ നിന്നു എന്തെങ്കിലും നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ നിവേദനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ശമ്പളസ്കെയിലുകളിൽ എന്തെങ്കിലും മാററം വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) പുതിയ അദ്ധ്യാപക ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തെ സംബന്ധിച്ചു അദ്ധ്യാപകസംഘടനകളിൽ നിന്നു ചില നിവേദനങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഇക്കാര്യം ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നു.

മത്സ്യംപിടിത്ത പരിശീലനം.

*൧൯൪. [൩൨] ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

൧൯൪൧-ൽ ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ **Fishery Development Adviser** ടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നു മത്സ്യംപിടിത്തപരിശീലനത്തിനായി രണ്ടുപേരെ മലയായിലേയ്ക്ക് അയച്ചിരുന്നില്ലേ; അവർ വല്ലതെങ്കിലും റിപ്പോർട്ട് ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ റിപ്പോർട്ട് മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ എ. ജെ. ജാൺ):

മലയായിലെ **Ring Net Fishing** സമ്പ്രദായ പരിശീലനത്തിനായി ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ൧൯൪൧-ൽ, അന്നത്തെ സീനിയർ റിസർച്ച് ആഫീസർ ആയിരുന്ന കെ. ഗോപിനാഥപിള്ളയേയും ശംഖുംമുഖത്തുള്ള സൈമൺ ഡിക്രൂസ് എന്ന ഒരു മത്സ്യതൊഴിലാളിയേയും മലയായിലേയ്ക്ക് അയച്ചിരുന്നു. ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഒരു കാപ്പി മേശമേൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്. **(Placed on the Library table).**

എക്സ്പ്രസ്സ് പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന വാർത്ത.

*൧൯൫. [൪൧] ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തൃശ്ശിവപേരൂരിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുന്ന എക്സ്പ്രസ്സ് പത്രത്തിന്റെ ൧൧-൫-൧൯൫൦-ലെ ലക്കത്തിൽ രണ്ടാം പേജിൽ "അറിവില്ലെങ്കിൽ പറഞ്ഞുതരാം" എന്ന തലക്കെട്ടിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന വാർത്ത ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) അതിൽ പേർപറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉദ്യോഗത്തിലിരുന്നു ശമ്പളം വാങ്ങിക്കൊണ്ടുതന്നെ കാളേജിൽപഠിച്ചുവന്നിരുന്നു എന്ന വാർത്ത ശരിയാണോ;

(സി) ആണെങ്കിൽ ഈ ഓരോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിലും ഗവണ്മെന്റ് എന്തു നടപടി എടുത്തു?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) ഉണ്ട്.
(ബി) ഒരാൾമാത്രം അപ്രകാരം പഠിച്ചുവന്നിരുന്നു.
(സി) ആ ഒരാളെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടുണ്ട്.

Samprathies, Treasury Officers, etc.

*196. [43] **Shri C. Achyutha Menon:** Will the Minister for Revenue be pleased to state:

(a) what were the special qualifications and conditions prescribed in erstwhile Cochin for appointments as Samprathies Treasury Officers etc., in the Revenue Department;

(*b*) what was their scale of pay;

(*c*) how many Officers were there with the required qualification and fulfilling the required conditions at the time of the recent re-organisation of the Treasuries in the State of Travancore-Cochin in Trichur District;

(*d*) how many of them were undergraduates and what was the length of service of these undergraduates;

(*e*) does the new rule require that only graduates can be appointed as treasury officers;

(*f*) how many raw graduates with no special training or qualification for treasury work have been appointed to these posts in Trichur District; and how many former undergraduates with special qualifications have been depromoted on account of this; and

(*g*) does the Government propose to do anything to remedy this injustice?

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**):

(*a*) Graduation, Revenue and Account Tests, Account training, Security of Rs. 1,000.

(*b*) Samprathies on Rs. 100-125 and Rs. 125-150; Asst. Samprathies on Rs. 80-125.

(*c*) Six, three being under graduates exempted from graduate qualifications.

(*d*) Three. (1) Shri U. K. Antony. Total service 21 years 5 months and 21 days (total service in treasury and revenue line together), (2) Shri K. P. Narayana Menon. Total Service in treasury and revenue line together 30 years 1 month and 27 days. (3) Shri V. K. Achutha Marar (Total service in treasury and revenue line together 17 years 6 months and 27 days.)

(*e*) No.

(*f*) Nil.

(*g*) This question does not arise in view of the answer to (f).

മന്ത്രി പണംവാങ്ങിയ ആരോപണം.

* ൫൧. [൪൮] ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ ഒരു മന്ത്രി കൊല്ലത്തെ ഒരു വ്യവസായപ്രമുഖന്റെ പക്കൽനിന്നും പണം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഒരാരോപണം സഖാവ് എൻ. ശ്രീകണ്ഠൻനായർ, എം. പി. പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ ആരോപണത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) ഉവ്വ്.

(ബി) ആരോപണം സത്യവിരുദ്ധവും ദുരുപദിഷ്ടവുമാണ്. ഒരന്വേഷണം നടത്തേണ്ട കാര്യം ഇതിലില്ലായെന്ന് ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ട്.

അടയ്ക്കാ കൃഷി.

* ൧൯൮. [൫൦] ശ്രീ ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പ്രധാനമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തിലെ അടയ്ക്കാകൃഷിയുടെ കേന്ദ്രങ്ങൾ ഏവ;

(ബി) ഈ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ അടയ്ക്കാകൃഷി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള വളം, മഹാളിമരുന്ന് ഇവ ആവശ്യക്കാർക്ക് നൽകുന്നതിനു ഗവണ്മെന്റ് വല്ല ഏർപ്പാടും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ തലപ്പിള്ളി, തൃശ്ശൂർ, മുകുന്ദപുരം, എന്നീ താലൂക്കുകളിലും കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ മൂവാററുപുഴ താലൂക്കിലും തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ നെടുമങ്ങാടുതാലൂക്കിലും അടയ്ക്കാകൃഷി ധാരാളമുണ്ട്.

(ബി) അടയ്ക്കാകൃഷിക്കാർക്ക് മരുന്നും വളവുംവിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തു വരുന്നു.

Village Level Workers.

*199. [53] **Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) with reference to the Notification No. CP2.7065|52|DD. dated 26th July 1952 published in the Gazette dated 12th August 1952 inviting applications for appointment of Village Level Workers in the Community Project areas in the State, the purpose for which the same was published in the Gazette;

(*b*) in view of the fact that the last date for receipt of applications was the 12th of August how could the above Notification have benefitted intending applicants;

(*c*) is any official publicity given to such invitations for applications for appointment other than publication in the Gazette, and

(*d*) how many days after the recorded date of publication of the Gazette do the copies of the same actually reach the hands of subscribers and other persons on the mailing list?

Chief Minister (**Shri A. J. John**): (*a*) To advertise the posts.

(*b*) The Gazette dated 12-8-1952 was the Second Gazette in which the notification was published. It was also published in the preceding Gazette dated 5-8-1952.

(c) The notification was published in the following newspapers dated 29th, 30th and 31st July 1952:

The Express, Trichur,

The Kerala Kaumudi, Trivandrum,

& The Thyaganad, Nagercoil.

(d) The Gazette is generally despatched from the Press on Wednesdays. The date of receipt by subscribers will depend on various factors.

Bu lding etc., given to the Central Government.

*200. [56] **Shri N. P. Varghese:** Will the Minister for Integration Problems be pleased to state:

(a) whether the buildings, building sites and equipments handed over to the Central Government in connection with the accession on Integration of Anchal, Telephone, Broadcasting and Military have been given on lease or outright sale;

(b) is the State of Travancore-Cochin Government receiving any amount in that behalf as rent, if so how much;

(c) if no terms were incorporated in the agreement with the Central Government on Integration accession, are we at liberty to demand the price of the buildings land etc. or rent;

(d) have Government made any representations to the Central Government in this matter and if so what is the result?

Minister for Works and Transport (**Shri Kalathil Velayudhan Nair**): (a) with the taking over of the Federal Departments by the Government of India the buildings wholly in use by the Departments become the property of the Central Government.

(b) does not arise in view of answer to (a).

(c) does not arise in view of answer to (a).

(d) does not arise in view of answer to (a).

Grazing land.

*201. [57] **Shri N. P. Varghese:** Will the Minister for Agriculture be pleased to state;

(a) whether public grazing lands for cattle are under the control of the Agricultural department or Revenue Department;

(b) whether Government have any scheme for improving grazing lands by planting of suitable grass and fencing it and restricting admission of cattle;

(c) have Government received a representation for setting apart 300 acres of forest land near Thattakad in Neriamangalam Range for cattle grazing in 1124 Dhanu and whether Government have called for reports from the Forest, Veterinary and Agricultural Departments;

(d) what steps have been taken to implement the order to open a grazing block of 300 acres from forest land near Thattakad?

Chief Minister (Shri A. J. John): (*a*) Grazing lands are under the control of the Revenue Department.

(*b*) A scheme for setting up an experimental station for improving the fodder resources of the State is being considered.

(*c*) Yes.

(*d*) A scheme prepared by the Director of Animal Husbandry for the purpose is under consideration.

Supernumerary teachers in private schools.

* **202.** [58] **Shri O. C. Ninan :** Will the Minister for Education be pleased to state :

(*a*) have the Director of Public Instruction sent a circular regarding the appointment of supernumerary teachers in private schools on 20-6-51 ;

(*b*) what is the purport of the circular ;

(*c*) has the Director fixed the number of teachers that could be appointed at the beginning of every school year ;

(*d*) has he included the supernumerary teachers also in that list as provided in the circular ;

(*e*) is it a fact that there is no uniformity in the matter of approval by the Division Inspectors of these supernumerary teachers ;

(*f*) will the Government take early steps for the approval of all such supernumerary teachers and bring about uniformity ?

Chief Minister (Shri A. J. John) : (*a*) Yes.

(*b*) A copy of the Circular is placed on the table. †

(*c*) Yes.

(*d*) Yes.

(*e*) No. The staff is fixed by the Director of Public Instruction and not by the Inspecting Officers.

(*f*) Does not arise as there is uniformity now.

ഫാറസ്റ്റ്ഗാർഡുകൾ.

* ൨൦൩. [൫൯] ശ്രീ. കെ. റ്റി. വേലായുധൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) തിരുവിതാംകൂർ നിയമപ്രകാരം ഫാറസ്റ്റർമാരുടെ ശമ്പളവും അവരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷനും എന്ത് ;

(ബി) കൊച്ചിയിലെ ഗാർഡുകളുടെ ശമ്പളവും അവരുടെ പരീക്ഷായോഗ്യതയുമെന്ത് ;

(സി) അവരിൽ തിരുവിതാംകൂർ ഫാറസ്റ്റർമാരെ കൊച്ചിയിലേക്ക് മാററിയിട്ടുണ്ടോ ?

(ഡി) തിരുവിതാംകൂർ ഗാർഡുകളുടെ ശമ്പളവും പരീക്ഷായോഗ്യതയും എന്ത് ?

† See Appendix II.

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ.	ശമ്പളം.	നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിനുവേണ്ട പരീക്ഷായോഗ്യത.
ഫോറസ്റ്റർ I ഗ്രേഡ്	രൂ. ൩൦	ബോട്ടണി, സുവോളജി, കെമിസ്ട്രി, ഫിസിക്സ്, മാത്തമാറ്റിക്സ് ഇവയിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്നിൽ ബിരുദവും നല്ല ആരോഗ്യസ്ഥിതിയും.
II ഗ്രേഡ്	രൂ. ൨൧	ബിരുദവും നല്ല ആരോഗ്യസ്ഥിതിയും.
III ഗ്രേഡ്	രൂ. ൨൪	ഇന്റർമീഡിയറ്റ് പരീക്ഷായോഗ്യതയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇ. എസ്. എൽ. സി-യും നല്ല ആരോഗ്യവും.

(ബി) രൂ. ൩൦-൩൫ എസ്. എസ്. എൽ. സി.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) രൂ. ൨൦ വി. എസ്. എൽ. സി. അല്ലെങ്കിൽ ഫോർത്ത്ഫോറവും, ഫിസിക്കൽ ഫിറ്റ്നസ്സും.

റേഞ്ചർമാർ.

*൨൦൪. [൬൦] ശ്രീ. കെ. റ്റി. വേലായുധൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഭൂനികുതിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും റേഞ്ചർമാരുടെ ജോലികൾ തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും വ്യത്യാസമുണ്ടോ;

(ബി) ഓരോ വിഭാഗത്തിലും എത്ര ഡെപ്യൂട്ടി റേഞ്ചർമാരുണ്ട്;

(സി) അവരുടെ ശമ്പളം എത്ര?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

( ) ഇല്ല.

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ ൨൦
കൊച്ചി ൯

(സി) തിരുവിതാംകൂർ ൪൫-൧൫
കൊച്ചി ൬൦-൭൦

Lands for Harijans.

*205 [61] Shri E. Krishnan Nair: Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(a) whether it is a fact that lands were set apart in all the pakuthies in the State as per a Government Circular issued in the year 1112 for distribution among Harijans;

(b) If so, whether the lands so set apart have all been distributed among them;

(c) if not what has happened to the lands intended for the purpose ;

(*d*) whether there are such lands now available for distribution in the pakuthies of Kulakada, Kottarakara and Ezhukone ; and

(*e*) if so what is the extent of land available in each of the above pakuthies ?

Minister for Local Self Government (**Shri K. Kochukuttan**) :

(*a*) Lands were set apart in some of the Pakuthies of the Taluks in the erstwhile Travancore area.

(*b*) Some of the lands have been distributed.

(*c*) Out of the lands not distributed some are under encroachments and some are not fit for occupation.

(*d*) Yes.

(*e*) Kulakada Pakuthy : 153 acres 12 cents
Kottarakara ,; : 213 ,, 12 ,,
Ezhukone ,, : 290 ,. 93 ,,

വാണിയവൈശ്യസമുദായം.

❋ ൨൦൩. [൩൨] ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ് : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പിന്നോക്കസമുദായവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ :

(എ) വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സാമ്പത്തികമായും വളരെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വണികവൈശ്യസമുദായത്തെ (വാണിയ) പിന്നോക്കസമുദായ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു മെമ്മോറാണ്ടം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ ; അതു സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഈ സമുദായത്തിനു ഇപ്പോൾ എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നുണ്ടോ ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്ത് ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ) :

(എ) മെമ്മോറാണ്ടം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസസൗജന്യങ്ങൾക്കായി മററ പിന്നോക്കസമുദായ ലിസ്റ്റിൽ പുതുതായി ആരേയും ചേർക്കേണ്ടതില്ലെന്നു തീരുമാനിച്ചു.

(ബി) വണികവൈശ്യസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട സ്ത്രീകൾക്ക് മുഴുവൻ ഫീസ് സൗജന്യവും പുരുഷന്മാരിൽ ഏഴരശതമാനം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പകുതിഫീസ് സൗജന്യവും കൊടുത്തുവരുന്നു.

മണിയംകരം കമ്മിററി.

❋ ൨൦൪. [൩൪] ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ് : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) മണിയംകരം കമ്മിററിയുടെ അന്വേഷണപരിധിയിൽ നാവായിക്കുളം, കിളിമാനൂർ, നഗരൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള ദേവസ്വം വസ്തുക്കളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്ത്;

(സി) ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്ക് കർഷകസംഘത്തിൽനിന്നും ദേവസ്വം വക വസ്തുക്കളെയും മററുംപററി ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) അതിനെപ്പററി എന്തെങ്കിലും നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

റവന്യൂവകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. ചിദംബരനാഥൻ നാടാർ):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) മണിയംകരം കമ്മിററിയുടെ അന്വേഷണപരിധി ശ്രീപണ്ടാരവക വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമായതുകൊണ്ട്.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) അതിനെപ്പററി അന്വേഷണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

Tour of Ministers.

*208. [66] **Shri A. Samraj**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether the Chief Minister toured South Travancore in the month of August 1952 along with the Minister for Forest.

(b) what was the purpose of tour; and

(c) whether the representatives of South Travancore in the Legislature were previously informed of the tour?

Chief Minister (**Shri A. J. John**): (a) Yes.

(b) Inspection of some of the tanks in the Vilavancode, and Kalkulam Taluks and Agasteeswaram.

(c) No. But most of the M. L. As. were present.

Professor of Sanskrit.

*209. [69] **Shri R. Kesava Pillai**: Will the Chief Minister be pleased to state:

(a) who is the present Professor for Sanskrit in the University College, Trivandrum.

(b) what is his monthly salary; has he got any other emolument;

(c) who appointed him and at whose instance?

Chief Minister (**Shri A. J. John**): (a) Dr. P. K. Narayana Pillai.

(b) Rs. 450 in the scale of Rs. 450-750. He has no other emolument.

(c) Government appointed him on the recommendation of the University.

Water Cess

*210. [74] **Shri R. Ponnappa Nadar**: Will the Minister for Land Revenue be pleased to state:

(*a*) whether Government intended to stop the levy of water cess in South Travancore : and

(*b*) will it be reduced at least this year when the crops have completely failed ?

Minister for Revenue (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**): (*a*) There is no such proposal.

(*b*) There is no water cess in the Taluks of Neyyattinkara, Trivandrum, Nedumangad and Chirayinkil. In other Taluks the applications received from land owners for remission of tax and water cess due to "Karivu" are under enquiry. The question of granting remission will be decided on the merits of each case.

Irrigation Pumps.

* 211. [78] **Shri C. Sankar** ; Will the Minister for Agriculture be pleased to state :

(*a*) did the agriculturists of Thovala, Agastheeswaram, Kalkulam and Vilavancode taluks apply for irrigation pumps for pumping water to their fields with a view to avert the failure of the Kanni crops ;

(*b*) if so, how many persons did apply for pumps ; how many were supplied with pumps on what condition were they supplied?

Chief Minister (**Shri A. J. John**) : (*a*) Yes.

(*b*) 23 persons applied for pumps, and all of them were supplied with pumps on the usual hire terms, viz., on a security deposit of Rs. 50 for each engine and on payment of Rs. 4 per diem as hire charges. The transport of the pumpsets was undertaken by the applicants themselves.

The taluk-wise statement of the number of applicants is given below : —

	Number.
Thovala	1
Agastheeswaram	11
Kalkulam	9
Vilavancode	2
	23

കൃഷിനാശം.

* ൨൧൨. [൧൯] ശ്രീ. ഒ. [illegible]ി. കൃഷ്ണൻകുട്ടി നായർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) മഴയില്ലായ്മയും വരൾച്ചയും മൂലം ഇക്കൊല്ലം സംസ്ഥാനത്തിലെ കൃഷിക്ക് ഗണ്യമായ നാശം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഗവൺമെന്റിന് ബോദ്ധ്യമുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ നാശത്തിൽനിന്നും കൃഷിക്കാർക്ക് ആശ്വാസം നൽകാൻ എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് ഗവൺമെന്റ സ്വീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) കൃഷിക്ക് ദോഷം സംഭവിക്കുന്നതായി ബോദ്ധ്യമുണ്ട്.

(ബി) ഇലക്ട്രിസിററി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും ആഗ്രിക്കൾച്ചർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും പി. ഡബ്ല്യൂ. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും മുഖാന്തരം പമ്പിങ്ങ് സൌകര്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനു വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മ്യൂസിയം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ്.

* ൨൧൩. [൮൦] ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു പ്രധാനമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) നമ്മുടെ മ്യൂസിയം കാമ്പൗണ്ടിൽ എത്ര ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകൾ (independent) ആയി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട്;

(ബി) ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് മേലധികാരിക്കും എന്തു തുക വീതം ശമ്പളം നൽകുന്നു;

(സി) ഇവ ഓരോ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട ക്വാളിഫിക്കേഷൻ എന്ത്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) മ്യൂസിയംകാമ്പൗണ്ടിൽ ഇപ്പോൾ മൂന്നു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകൾ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നുണ്ട്.

൧. കാഴ്ചബംഗ്ലാവും മൃഗശാലകളും

൨. ആർട്ട് മ്യൂസിയം

൩. ശ്രീ ചിത്രാലയം.

(ബി) ൧. ഡയറക്ടർ, മ്യൂസിയം ആൻറ് സൂസ് രൂ. ൧൭൦-൨൨൪

൨. ആഫീസർ ഇൻചാർജ്, മ്യൂസിയം പ്രത്യേകശമ്പളം ഇല്ല.

൩. ആഫീസർ ഇൻചാർജ്, ചിത്രാലയം. രൂ. ൨൨൫-൨൭൫ (ഇപ്പോഴത്തെ ആഫീസർക്ക് രൂ. ൩൫൦-൪൫൦)

(സി) ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെ സംബന്ധിച്ച് മേലധികാരികൾക്കുണ്ടായിരിക്കേണ്ട ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ അതാതു വിഷയങ്ങളിലുള്ള പ്രത്യേക യോഗ്യതയും പരിചയവും നോക്കിയാണ് നിയമനം നടത്തുന്നത്.

അദ്ധ്യാപകശമ്പളം.

* ൨൧൪. [൮൧] ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സെക്കൻഡറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് ഉദ്ദേശം ഉണ്ടോ;

(ബി) വ്യക്തമായ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതി ഇതിലേക്ക് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) തൽക്കാലം ഇല്ല.

(ബി) പദ്ധതി അനുസരിച്ചാണു് ശമ്പളനിരക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ഭ്രുവുടമ.

✻ ൨൭൨. [൨൨] ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിനു് ഭൂനികുതി വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

ഭ്രുവുടമ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെന്റു് വല്ല കൂടുതൽ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

ഭൂനയകമ്മിററി റിപ്പോർട്ടിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ഒന്നു് ഭ്രുവുടമയെ സംബന്ധിച്ചാണു്. കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ടു് ഗവണ്മെന്റിന്റെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുന്നു. ഈ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തീരുമാനങ്ങൾ ഉടനെ എടുക്കുന്നതും ആ തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ഭൂനയബിൽ താമസിയാതെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതുമാണു്.

വണ്ടൻമേട്ടിൽ കുടിയേറിപ്പാർക്കുന്നവർ.

✻ ൨൭൩. [൨൩] ശ്രീ. കെ. ജെ. താമസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) വണ്ടൻമേട്ടിൽ കുടിയേറിപ്പാർക്കുന്നവരെ ഇറക്കിവിടാൻ തന്നെയാണോ ഗവണ്മെന്റു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്;

(ബി) രണ്ടു വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ കാലമായി നിരോധനക്കരവും കൊടുത്തു [illegible] ഗൃഹനിർമ്മാണങ്ങൾ ചെയ്തു താമസിക്കുന്നവരെയും ഇറക്കിവിടാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന[illegible]

റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാ[illegible]):

(എ) അനധികൃതമായി കുടിയേറിപ്പാർക്കുന്നവരുടെമേൽ നടപടി നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) ഉണ്ടു്. 12-9-52-ലെ ഗവണ്മെന്റു പ്രസ്സുനോട്ടിലെ ചില പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയിന്മേൽ.

അനധികൃതമായി വനംവെട്ടിത്തെളിച്ചു് കൃഷിചെയ്തിട്ടുള്ളവർ.

✻ ൨൭൧. [൨൪] ശ്രീ. കെ. ജെ. താമസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് റവന്യൂവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) അനധികൃതമായി വനം വെട്ടിത്തെളിച്ചു കൃഷിചെയ്തിട്ടുള്ളവരെയെല്ലാം ഇറക്കിവിടാൻ ഗവണ്മെന്റു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇതുവരെ അങ്ങനെയുള്ള എത്ര പേരെ ഇറക്കിവിട്ടു;

(സി) ഇങ്ങനെ കൃഷിചെയ്തിട്ടുള്ളവരിൽ കിടപ്പിടവും മററു കൃഷിഭൂമിയും ഇല്ലാത്തവർക്കെങ്കിലും അവർ പ്രവേശിച്ചു വെട്ടിത്തെളിച്ചു കൃഷിചെയ്തിട്ടുള്ള സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

റവന്യുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

(എ) ഗവണ്മെന്റിന്റെ F4-5731/52/DD Dated 13 9-52-ലെ പ്രസ്സ്നോട്ടിൻപ്രകാരം, അനധികൃതമായി വനഭൂമി വെട്ടിത്തെളിച്ച് കൃഷി ചെയ്യുന്നവരെയെല്ലാം 1952-അവസാനത്തിൽ ഇറക്കിവിടാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) പ്രസ്തുത പ്രസ്സ്നോട്ടിനുമുമ്പായി 174 പേരെ ഇറക്കിവിട്ടിട്ടുണ്ട്.

(സി) പ്രസ്സ്നോട്ടിൻപ്രകാരം, കിടപ്പിടവും മററുകൃഷിഭൂമിയും ഇല്ലാത്തവർക്ക് സ്ഥലംകൊടുക്കുന്ന കാര്യം 1952 അവസാനത്തിലുള്ള വിളവെടുപ്പിനുശേഷം ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

അലോട്ടുമനുസരിച്ചു ഭൂമി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളവർ.

* ൨൧൮. [൯൬] ശ്രീ. കെ. ജെ. തോമസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) അലോട്ടുമനുസരിച്ച് ഭൂമി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളവർ കൂടുതലായി കയ്യേറി എടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലം ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റിന് വല്ല പ്ലാനുമുണ്ടോ;

(ബി) അലോട്ട് കൈമാററം വാങ്ങി അനുഭവിക്കുന്നവരെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

റവന്യുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഗവണ്മെന്റിന്റെ [illegible] ടുകൂടി കൈമാററം വാങ്ങി അനുഭവിക്കു[illegible] ഒഴിപ്പിക്കുന്നതല്ല. അനധികൃതമായി കൈമാ[illegible] അനുഭവിക്കുന്നവരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

State Guests.

*219. [87] Shri M. V. Cheriyan: Will the Chief Minister be pleased to state: (*a*) the number and names of State Guests during June, July, August and September 1952; and

(*b*) the average expenditure incurred by the State per day per guest?

Chief Minister (Shri A. J. John): (*a*) A statement is placed on the table.†

(*b*) The average expenditure for catering for a State Guest varies from Rs. 12—to Rs. 15—per day. The expenditure in res-

† Please see Appendix III.

pect of use of State cars will vary widely from guest to guest in proportion to the distances covered by them by cars, and hence, an average figure in this case would bear no approximation to the actuals.

Integration of Serv'ce in the Registration Department.

*220. [89] **Shri M. Willam** : Will the Minister for Registration be pleased to state :

(*a*) whether integration of service has been effected in the Registration Department;

(*b*) if not, the reason for the delay;

(*c*) whether the Government are aware of the fact that graduate head clerks who have put in more than seven years of service are not yet confirmed; and

(*d*) whether the Government are aware of the fact that they are still on Rs. 30-45 scale ?

Minister for Revenue **(Shri A. Chidambaranatha Nadar)** :

(*a*) No.

(*b*) Several complicated problems crop up in the process of integration of the service personnel of the two Travancore and Cochin branches of the Department. The delay is due to the time taken for arriving at a settlement of these problems.

(*c*) Yes.

(*d*) Yes.

അദ്ധ്യാപകശമ്പളത്തിൽ.

*൨൨൧. [൯൧] ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) അദ്ധ്യാപകശമ്പളത്തിൽ പാസ്സാക്കിക്കിട്ടുന്നതിനു പല ഇൻസ്പെക്ടിങ്ങ് ആഫീസുകളിലും വളരെ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നതായി പരാതികൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) പ്രൈവററ സെക്കൻഡറി സ്കൂളുകളിൽനിന്നും ചില പരാതികൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) യാതൊരു കാരണവശാലും ബില്ലുകൾ താമസിച്ചുപോകരുതെന്നു കാണിച്ച് എല്ലാ ഇൻസ്പെക്ടിംഗ് ആഫീസർമാർക്കും വിദ്യാഭ്യാസഡയറക്ടർ ഉത്തരവ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

പഞ്ചായത്ത് വാർഡുവിഭജനം.

*൨൨൨. [൯൨] ശ്രീ. എം. സി. മാത്യു: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) അകലക്കുന്നം പകുതിയെ എത്ര പഞ്ചായത്തുകളായി വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നു; ഓരോന്നിലേയും വോട്ടറന്മാരുടെ എണ്ണവും ജനസംഖ്യയും എത്ര വീതമാണു്;

(ബി) ഓരോ പഞ്ചായത്തും എത്ര വാർഡുകളായി വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നു; ഓരോ വാർഡിലുമുള്ള വോട്ടറന്മാരുടെ എണ്ണവും ജനസംഖ്യയും എത്ര വീതമാണു്?

(സി) കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയിരുന്ന വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിൻപ്രകാരം ഇപ്പോഴത്തെ ഓരോ പഞ്ചായത്തുവാർഡിലും എത്ര വോട്ടറന്മാർ വീതമുണ്ടായിരുന്നു;

(ഡി) ഓരോ വാർഡിലേയും ജനസംഖ്യ കഴിയുന്നിടത്തോളം സമമായിരിക്കത്തക്കവിധമാണോ വാർഡു വിഭജനം നടത്തിയിരിക്കുന്നതു്;

(ഇ) അല്ലെങ്കിൽ അതിനു് കാരണമെന്തു്;

(എഫ്) ഓരോ പഞ്ചായത്തിലേയും ജനങ്ങൾക്കു് തുല്യപ്രാതിനിധ്യം ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണമാണോ വാർഡു് വിഭജനം നടത്തിയിരിക്കുന്നതു്;

(ജി) അല്ലെങ്കിൽ അപ്രകാരം തുല്യപ്രാതിനിധ്യം കിട്ടത്തക്കവിധം വാർഡുകൾ പുനർവിഭജനം നടത്തുന്നതിനു് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) അകലക്കുന്നം പകുതിയെ മൂന്നു പഞ്ചായത്തുകളായി വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നു. ഓരോന്നിലേയും വോട്ടറന്മാരുടെ എണ്ണവും ജനസംഖ്യയും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

(൧) അകലക്കുന്നം. വോട്ടറന്മാർ ൮,൨൩൬. ജനസംഖ്യ ൧൩,൨൧൯.

(൨) അകലക്കുന്നം—തമ്പലക്കാട്ട്. വോട്ടറന്മാർ ... ൯. ജനസംഖ്യ ൧൩,൧൦൪.

(൩) എലിക്കുളം ... വോട്ടറന്മാർ ൨,൫൦൯. ജനസംഖ്യ ൧൫,൨൯ ...

(ബി) ഓരോ പഞ്ചായത്തുകളിലേയും വാർഡുകളുടെ വിവരം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:—

൧. അകലക്കുന്നം ൮ വാർഡുകൾ.

(൧)	മററക്കര	൧	വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണം	൯൧൨.
(൨)	,,	൨	,,	൯൪൦
(൩)	,,	൩	,,	൧,൦൯൪
(൪)	,,	൪	,,	൧,൧൭൦
(൫)	പൂവത്തിളപ്പ്		,,	൧,൩൬൬
(൬)	കാഞ്ഞിരമററം		,,	൯൬൩
(൭)	ചെങ്ങളം		,,	൫൨൪
(൮)	മററക്കൽ		,,	൧,൨൬൭

൨. അകലക്കുന്നം—ആനിക്കാട് ൮ വാർഡുകൾ.

(൧)	ആനിക്കാടുകിഴക്ക് വോട്ടർമാരുടെ	എണ്ണം	൫൩൬
(൨)	പുളിപ്പിള്ളിഭാഗം	,,	൬൮൨
(൩)	ആനിക്കാട് വടക്ക്	,,	൫൭൫
(൪)	പള്ളിക്കൽ തോട്ട്	,,	൭൬൦
(൫)	ആനിക്കാട് നടുഭാഗം	,,	൯൮൩
(൬)	ആനിക്കാട് തെക്ക്	,,	൯൩൨
(൭)	ഇളംപള്ളി വടക്ക്	,,	൩൩൭
(൮)	ഇളംപള്ളി തെക്ക്	,,	൫൧൪

൩. എലിക്കുളം ൧൦ വാർഡുകൾ.

(൧)	ഇളങ്ങുളം വടക്ക് വോട്ടർമാരുടെ	എണ്ണം	൧൫൦൯
(൨)	കാരാലിഭാഗം	,,	൪൩൪
(൩)	ഇളങ്ങുളം തെക്ക്	,,	൧,൦൩൪
(൪)	പനമററം വടക്ക്	,,	൧,൨൫൭
(൫)	പനമററം തെക്ക്	,,	൪൬൨
(൬)	എലിക്കുളം വടക്ക്	,,	൧,൧൬൫
(൭)	എലിക്കുളം തെക്ക്	,,	൬൯൮
(൮)	മല്ലികശേരി	,,	൮൫൧
(൯)	ഉരുളികുന്നം പടിഞ്ഞാറ്	,,	൩൫൩
(൧൦)	ഉരുളികുന്നം കിഴക്ക്	,,	൭൪൬

൧൯൫൧-ലെ ജനസംഖ്യ കണക്കുകൾ അറിയാത്തതിനാൽ ഓരോ വാർഡിലേയും ജനസംഖ്യ എത്രയാണെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

(സി) കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലി തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തയ്യാറാക്കിയിരുന്ന വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റാണ് പഞ്ചായത്തുതിരഞ്ഞെടുപ്പിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതു്. വാർഡു് തിരിച്ചുള്ള വോട്ടറന്മാരുടെ എണ്ണം, (ബി) ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

(ഡി) കഴിയുന്നത്ര അതിലേയ്ക്കു ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഇ) ചില വാർഡുകളിലെ വോട്ടറന്മാരുടെ എണ്ണം താരതമ്യേന കുറഞ്ഞും ചിലതിലേതു് കൂടിയും കാണാം. ഓരോ വാർഡിലേയും ജനസംഖ്യ കഴിയുന്നിടത്തോളം സമമായിരിയ്ക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സാധിക്കാതെ പോയതു് താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാലാണ്.

(൧) വാർഡുകൾ വിഭജിച്ചിട്ടുള്ളതു് ൧൯൪൧-ലെ ജനസംഖ്യ ആസ്പദമാക്കിയാണ്. ൧൯൫൧-ലെ ജനസംഖ്യ കണക്കുകൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

(൨) സെൻസസ്സ് യൂണിററ് ഒരു കരയാണ്. കരകൾ മുറിച്ച് വാർഡുകൾ മുറിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ളപ്പോൾ ജനസംഖ്യ കണക്ക് ഊഹിക്കുന്നതിനേ മാർഗ്ഗമുള്ളൂ. അങ്ങിനെ ജനസംഖ്യ കണക്കാക്കിയ സ്ഥലങ്ങളിൽ വോട്ടറന്മാരുടെ സംഖ്യയിലും ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്.

(ഇ) ഓരോ വാർഡിനും പ്രകൃതിസിദ്ധമായ അതിരുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു് ഉചിതമാണെന്നു് കരുതിയതിനാൽ അപ്രകാരമുള്ള അതിരുകൾക്കനുസരണമായി വാർഡു തിരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ചില വാർഡുകൾ താരതമ്യേന ചെറുതോ വലുതോ ആയിട്ടുണ്ടു്.

(എഫ്) മുകളിലത്തെ ഉത്തരത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു.

(ജി) ഇപ്പോഴത്തെ വാർഡു് വിഭജനം പുനഃപരിശോധന നടത്തി വേണ്ട വ്യത്യാസങ്ങൾ വരുത്തുന്നുണ്ടു്.

പിന്നോക്കസമുദായോന്നമനക്കമ്മീഷണർ.

* ൨൨൩. [൯൩] ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പിന്നോക്കസമുദായസംരക്ഷണഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് അദ്ധ്യക്ഷനായി യോഗ്യതയുള്ള ഒരു പട്ടികജാതിക്കാരനെ നിയമിക്കണമെന്നു പട്ടികജാതി സമുദായസംഘടനാപ്രതിനിധികളും, നിലവിലിരിക്കുന്ന അസംബ്ലിയിലെ പട്ടികജാതി മെമ്പറന്മാരും ഗവണ്മെൻറിലേക്കു നിവേദനങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) ഈ വിഷയം ഗവണ്മെൻറിൻെറ പര്യാലോചനയിലിരിക്കുകയാണു്.

ദേവസ്വം കൊട്ടാരങ്ങൾ.

* ൨൨൮. [൯൫] ശ്രീ. വാസുദേവൻപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ദേവസ്വം കൊട്ടാരങ്ങൾ ദേവസ്വംബോർഡിനു തിരിച്ചു കിട്ടുന്നതു സംബന്ധിച്ചു മെമ്മോറിയലുകൾ ഗവണ്മെൻറിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഗവണ്മെൻറധീനതയിൽപ്പെട്ടുപോയ ദേവസ്വം കൊട്ടാരങ്ങൾ തിരിയെ കൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറു എന്തു നടപടികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ): (എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) ദേവസ്വം ബോർഡിൻെറ അവകാശവാദങ്ങളെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തുകയാണു്.

UNSTARRED QUESTIONS.

സ്ഥലം പതിവു്

൨൦൯. [൧] ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് വനംവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കുളത്തൂപ്പുഴ റേഞ്ചിൽ ടി. എസ്സ്. റോഡിൽ ൪ ഫ. ൪൨.൦൦ മൈലുകൾക്കു കിഴക്കുവശമുള്ള ഇരുനൂറു് ഏക്കർ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആരുടെ പേരിലാണ് പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളത്;

(സി) സഹകരണസംഘത്തിനാണെങ്കിൽ ആ സംഘത്തിന്റെ സെക്രട്ടറിയാര്; അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വദേശം എവിടെ?

ഉത്തരം.

(എ) പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ കൃഷിക്കു പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇതു് അഞ്ചൽ റെയിഞ്ചിൽ കുളത്തൂപ്പുഴ എന്ന സ്ഥലത്താണ്.

(ബി) പത്തനാപുരം താലൂക്ക് എക്സ് സർവീസ് സഹകരണ സംഘ (നമ്പർ ൨,൮൯൧)ത്തിനാണ് പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്.

(സി) സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജെ. ഉണ്ണുണ്ണിയാണ്. സ്വദേശം അറിവില്ല.

റിസർവ്വ് വനം.

൨൧൦. [൨] ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് വനംവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കുലശേഖരത്തുള്ള ൧൦ഏക്കർ റിസർവ്വവനത്തിൽ ഡാക്ടർ മത്തിയാസ് എന്നൊരാൾ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഗവണ്മെന്റിനു അറിവു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) അവിടെനിന്നും തടി വെട്ടിക്കൊള്ളുന്നതിനു് അദ്ദേഹത്തിനു് ഗവണ്മെൻറ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടോ;

(സി) അദ്ദേഹം ആ സ്ഥലത്തു പ്രവേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ഗവണ്മെൻറ് അനുമതിയോടുകൂടിയാണോ;

(ഡി) അല്ലെങ്കിൽ എന്തു നടപടി നടത്തി?

ഉത്തരം.

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) പ്രശ്നം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(ഡി) പ്രശ്നം ഉദിക്കുന്നില്ല.

Cattle Wealth.

*211. [5] Shri K. Madhavan Unnithan: Will the Chief Minister be pleased to state: (*a*) Have the Government received applications from Associations or individuals in the Kunnathur taluk requesting for State-aid and facilities for improving the cattle wealth and cattle breed;

(*b*) Are there any Veterinary hospitals or cattle breeding centres in the agricultural areas of Central Travancore; and

(*c*) Will the Government take steps to extend the Cattle Improvement Schemes to such places?

Answer.

(*a*) Yes; a representation has been received by the Director of Animal Husbandry from the Kunnathunad Agricultural and Industrial Association, Adoor.

(*b*) There is a Veterinary hospital at Mavelikara and a Veterinary Dispensary at Haripad; but no cattle breeding centre.

(*d*) It is the idea of Government to Extend the Cattle Improvement Schemes to all parts of the State step by step.

Basic Training School at Cherpu.

212. [7] **Shri E. P. Varghese:** Will the Minister for Education be pleased to state: (*a*) the number and names of teachers including the Headmaster in the Basic Training school at Cherpu;

(*b*) their qualifications;

(c) the pay of each of them on 10-7-52, the date of the Government Order on unification of salaries; and

(*d*) the pay each of them is receiving as a result of the above-mentioned order?

Answer.

(*a*) and (*b*) Six including the Headmaster.

Name and Qualifications.

1. Shri E. P. Padmanabha Menon, Headmaster, B. A. B. T., Wardha Trained.
2. Sry. P. Sarojini Amma, Instructor, B. A. B. T., R. B. V., Wardha Trained.
3. ,, T. Bhanumathy Amma, Instructor, B. A. B. T., Wardha Trained.
4. ,, N. Bhanumathy Amma do.
5. Shri C. P. Ramadas, Instructor, B. SC., B. T., Wardha Trained.
6. ,, T. Sekhara Warrier do.

(c) Headmaster: Rs. 80-125 plus Rs. 25 D. A.
Instructors: 80-125.

(*d*) Headmaster: Rs. 175-225.
Instructors: Rs. 125-175.

പേരൂർക്കട അഞ്ചാമടക്കോളനി.

൨൧൩. [൯] ശ്രീ. കെ. കുട്ടപ്പൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരം പേരൂർക്കട—അഞ്ചാമട ഹരിജൻ കോളനിയിലെ വാർഡൻ ആരാണ്; അദ്ദേഹത്തെ എന്ന് നിയമിച്ചു; എന്താണ് ശമ്പളം;

(ബി) വാർഡൻ ജോലിക്കു പുറമേ അദ്ദേഹത്തിനു വല്ല ജോലിയും ഉണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്താണ്;

(സി) അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ച് വല്ല പരാതിയും കാളനിനിവാസികൾ സർക്കാരിനു അയച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി എടുത്തു?

ഉത്തരം.

(എ) ശ്രീ. വി. കെ. പാപ്പൻ. ൨൦·൪·൪൯-ൽ നിയമിച്ചു. ൩൫ രൂപ അലവൻസ്.

(ബി) അറിവില്ല.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) അന്വേഷണത്തിലിരിക്കുന്നു.

Encroachment.

214. [10] Shri T. S. Ramaswami: Will the Minister for Revenue be pleased to state: (*a*) the number of cases taken against one Sri S. Kumaraswami for encroachment of revenue and forest lands in South Travancore; and

(*b*) whether the said person was evicted from the encroached land?

Answer.

Revenue—24.
Forest—Nil.

Evicted in five cases; the remaining cases are under enquiry and eviction proceedings.

പുളിക്കാട്ട് പുത്തൻകുളം.

൨൧൫. [൧൧] ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഭൂനികുതിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പുളിക്കാട്ട് അങ്ങാടിയ്ക്ക് അടുത്ത് (മുകുന്ദപുരം താലൂക്ക്) പുത്തൻകുളം എന്നൊരു പ്രൈവററുകുളം, ടി. അങ്ങാടിനിവാസികൾക്ക് കുളിക്കുളം കെട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും സംയോജനത്തിനുമുൻപ് അക്വയർ ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം ഗവൺമെൻറിനു അറിവുണ്ടോ?

(ബി) ടി കുളം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കുളിക്കുവാൻ സൌകര്യമാകത്തക്കവിധ ിൽ നന്നാക്കുമോ?

ഉത്തരം.

(എ) അറിവുണ്ട്.

(ബി) പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കുളിക്കുവാൻ പററിയ രീതിയിൽ ടി കുളം നന്നാക്കുന്നതിന് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ ധനസ്ഥിതി അനുവദിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് ഇതുവരെയും അതു കുളിക്കുവാൻ പററിയ രീതിയിൽ നന്നാക്കിയിട്ടില്ല. സാമ്പത്തികസ്ഥിതി അനുസരിച്ച് ഭാവിയിൽ ടി കുളം പരിഷ്കരിക്കുന്നതാണ്.

പഞ്ചായത്തുഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ പണികൾ.

൨൧൬. [൧൨] ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പഞ്ചായത്തുഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ പണികൾ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അവസാനത്തെ ബില്ല് കൊടുക്കുന്നതിന് അതാതു പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡൻറുമാരുടെ letter of satisfaction വാങ്ങണമെന്ന വല്ല നിബന്ധനയുമുണ്ടോ;

(ബി) ഇതിന് കരാറുകാർ പണിസ്സുവയ്ക്കുന്ന കച്ചീട്ടിൽ വല്ല വ്യവസ്ഥയുമുണ്ടോ;

(സി) ഇപ്രകാരം letter of satisfaction വാങ്ങാത്തതുമൂലം ബില്ല് കൊടുക്കാത്ത വല്ല സംഭവങ്ങളുമുണ്ടോ?

ഉത്തരം.

(എ) പണ്ടത്തെ കൊച്ചി പഞ്ചായത്തുകളിൽ നടത്തുന്ന പണികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങിനെ ഒരു നിബന്ധനയുണ്ട്.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) ഉള്ളതായി അറിവില്ല.

Applications for measuring properties.

217 [13] **Dr. N. S. Pillai**: Will the Minister for Revenue be pleased to state:

(*a*) how many applications have been received from land holders in the Trivandrum Taluk Office for measuring properties in the said taluk, sub-dividing or re-fixing boundaries and planting stones from the year 1120 (M. E.) till date;

(*b*) in how many of such applications measurements have been made;

(*c*) in how many of such applications plans have been prepared;

(*d*) in how many of such applications no steps have been taken; and

(*e*) the dates of five (5) older—oldest applications in which measurements have not been made yet?

Answer.

(*a*) 1189.

(*b*) 1111.

(*c*) 490.

(*d*) 78.

(*e*) **28-10-1122**
29-3-1123
4-9-1121
16-9-1122
14-6-1123

Applications for measuring properties.

218 [14] **Dr. N. S. Pillai:** Will the Minister for Revenue be pleased to state:

(*a*) Will the Government be pleased to lay on the table a date-war statement containing the following informations regarding the applications in question No. 217 (13);

Serial No.	Date of application.	Date of calling for fees.	Date of issuing notice of measurement.	Date of measurement.	Date of payment.	Date of preparing plan.	Date of approval of D. O.	Date of disposal.	Remarks.

(*b*) the names of Revenue Supervisors who were in charge of this work and the period during which each of them was in such charge?

Answer.

(*a*) A date-war statement is placed on the table (placed on the Library table.)

(*b*) Sri	M. K. Damodaran Pillai	1-1-1120	to	6-3-1120
,,	T. N. Kesava Pillai	7-3-1120	to	12-6-1121
,,	P. Padmanabha Pillai	23-6-1121	to	21-2-1122
,,	T. N. Kesava Pillai	23-2-1122	to	25-12-1124
,,	A. Devadasan	1-1-1125	to	5-10-1949
,,	P. K. Vasu Pillai	13-10-1949	to	19-3-1950
,,	T. N. Kesava Pillai	20-3-1950	to	8-3-1951
,,	P. K. Vasu Pillai	9-3-1951 continues till date		

കന്നുകാലി മേച്ചിൽസ്ഥലം.

൨൧൯. [൧൫] **ശ്രീ. എം. പി. വർഗ്ഗീസ്:** താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ആനിമൽ ഹസ്ബൻഡറി വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മൂവാററുപുഴ താലൂക്കിൽ കുട്ടമംഗലം പകുതി കീരമ്പാറ കരയിൽ തട്ടേക്കാട് എന്ന സ്ഥലത്ത് കന്നുകാലിമേച്ചിലിനായി ൩൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലം അനുവദിക്കണമെന്നു ഒരപേക്ഷ ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചു;

(സി) അപേക്ഷപ്രകാരം സ്ഥലം അനുവദിക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും തടസ്സം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയെന്തു്?

ഉത്തരം.

(എ) കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) മലയാററൂർഡിവിഷനിൽ തട്ടേക്കാട്ടു് റിസവ്വു് ഫാറസ്റ്റിൽനിന്നും ൩൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലം കന്നുകാലി മേച്ചിലിനായി ഒഴിച്ചിടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഈ സ്ഥലം കന്നുകാലിമേച്ചിലിനു കൊടുക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു അവസാന തീരുമാനം ആയിട്ടില്ല.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

Vadacode Middle School.

220 [18] **Shri M. M. Abdul Khader:** Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) if any application was received to raise the Vadakode Middle School, Thrikkakara to a High School;

(*b*) what action was taken on it and why; and

(*c*) what is the policy of the Government in this regard?

Answer.

(*a*) Yes, in the Educational year 1951-52 for raising the school during 1952-53.

(*b*) The request was not granted as the application did not come within the scope of general principle followed in the matter of sanctioning starting of new schools.

(*c*) Sanction is accorded to the opening of new schools taking into consideration—

(1) educational needs of the locality.

(2) Financial capacity of the applicant.

(3) Proximity to and availability of accommodation in neighbouring schools etc.

Primary School, Kannadiyurump, Palai.

221 [20] **Shri K. M. Chandy:** Will the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether the Government have received any petition from the Manager, St. Joseph's Primary School, Kannadiyurump, Palai, requesting sanction to raise it to a Middle School;

(*b*) how many years is it since the manager has been applying for sanction to raise it to a Middle School;

(*c*) whether the manager has not agreed to fulfil the conditions laid down by the Government;

(*d*) whether the Government will be pleased to sanction the same at least this year?

Answer.

(*a*) Yes, in the school year 1951-52.

(*b*) No information is available.

(*c*) Yes, in the application referred to in (a) above.

(*d*) There are already 2 Middle Schools and 2 High Schools with Middle School Sections within a range of 13|4 miles of the St. Joseph's Primary School, Kannadiyurump with enough accommodation and so there is no necessity for another Middle School in the locality.

Primary School at Urulikunnam, Kottayam.

222 [21] **Shri K. M. Chandy**: Will the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether the Government have received any application for sanction to start a primary school at Urulikunnam, Anikad pakuthy, Kottayam taluk;

(*b*) whether the Government will be pleased to enquire the necessity of the same at Urulikunnam and if found necessary sanction the same this year?

Answer.

(*a*) Yes,

(*b*) The matter is under consideration.

Land for Primary School.

223 [24] **Shri R. Ponnappa Nadar**: Will the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) is the land acquisition for Mankunnuvila primary school in Vilavancode complete;

(*b*) which is the survey number in Midalam pakuthi which was originally fixed;

(*c*) is there any proposal to change the original site;

(*d*) did not the owners of survey No. 3935 petition that survey No. 3795 be fixed for the location of the school; and

(*e*) did not the then Division Inspector of schools make local inspection and fixed upon survey No. 3795?

Answer.

(*a*) No. The matter is under correspondence.

(*b*) Survey No. 3795.

(*c*) Yes.

(*d*) Yes. The owner of S. No. 3935 petitioned against the acquisition of his site and suggested that the original site in S. No. 3795 may be fixed.

(*e*) The Division Inspector of schools referred to, inspected the locality but did not fix up S. No. 3795. He suggested alternative sites.

Jute Production.

224 [32] **Shri Ganapathy**: Will the Minister for Agriculture answer the following questions:

(*a*) will Government be pleased to consider the carrying out of the jute production scheme by themselves; and

(*b*) are Government aware that the State Governments of Assam and West Bengal are deriving large revenues from Jute?

Answer.

(*a*) No.

(*b*) Government have no information.

Point of Order *re* Announcements by Ministers.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാര പിള്ള: സർ, ഒരു പായിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. കഴിഞ്ഞ ദിവസത്തെ അവിശ്വാസപ്രമേയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചാവേളയിൽ

12 NOON വ്യവസായവകുപ്പുമന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി, കയർ വ്യവസായത്തിന്റെ മാന്ദ്യത്തെപ്പററി അന്വേഷിക്കാൻമാത്രമാണ് കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും ശ്രീ. കൃഷ്ണമാചാരി ഇവിടെ വന്നിരുന്നതെന്ന്. ചോദിച്ചപ്പോഴും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു്. ഞാൻ കയർവ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ചു അന്വേഷിക്കാൻ മാത്രമല്ല, മററു വ്യവസായങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും അന്വേഷിക്കാനാണ് വന്നിട്ടുള്ളതു് എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിപ്രസംഗം ഈവിധ ിൽ സാമാജികന്മാരെ തെററിദ്ധരിപ്പിക്കുകയാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഈ രീതിയിലുള്ള പ്രസ്താവന മന്ത്രിസഭയിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുന്നതുതന്നെ ശരിയല്ല. സംഗതികളുടെ വാസ്തവസ്ഥിതി അറിയിക്കാതെ പൊടിപ്പും തൊങ്ങലുംവച്ചു് അതിശയോക്തിപരമായി മറുപടി പറഞ്ഞു് തെററിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതു് അസംബ്ലിയുടെ വിലയേറിയ സമയത്തെ പാഴാക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. സമയത്തെ വൃഥാ പാഴാക്കരുതെന്നു സ്പീക്കർതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.. ഒരു വ്യവസായത്തിന്റെയോ, ഫാക്ടറിയുടെയോ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ചോദ്യങ്ങളും ചോദിച്ചാൽ വിശദവിവരങ്ങളും പറയാതെ ഒരുമാതിരി വാചകകസർത്തു ചെയ്തു മാറുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഈ വിധം മേലാൽ തുടരാതിരിക്കുന്നതിനു് ഒരു റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എന്റെ പായിന്റ് ഓഫ് ആർഡർകൊണ്ടു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

Mr. Speaker: Even if I treat it as a point of order, it is very difficult for me to give a ruling. I am aware that the Minister has made a statement as was suggested by the hon. Member. But what the Commerce Minister of the Central Government

has said, I do not know, and I have no materials before me to gather the same. There are certain rules laid down regulating the business of the House. If the hon. Member follows the procedure and gives me the material, I shall give a ruling.

Point of Order *re* Disposal of Questions.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻനായർ: സർ, ഒരു പായിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇതിനു മുമ്പിൽ നടന്ന അസംബ്ലിയിൽ ഉത്തരം പറയാനായി ഞാൻ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും മറുപടി കിട്ടിയിട്ടില്ല. മറുപടി പറയാൻ സാധിക്കാത്ത ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അവയുടെ ഉത്തരം സാധാരണയായി, മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കുകയാണു പതിവ്. ഉത്തരം കിട്ടാത്ത എന്റെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മേശപ്പുറത്ത് ഉത്തരം കാണുമെന്നു വിചാരിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ വിഫലമാകുകയാണു ചെയ്തത്. അതിൽനിന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് ആ ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരം പറയാതെ മന്ത്രിമാർ ഒഴിയുകയാണെന്നാണ്. സർ, അതുപോലെ തന്നെ, [illegible]-ൽ ഉത്തരം പറയാനായി ഞാൻ മൂന്നു ചോദ്യങ്ങൾ അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഏററവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരം പറഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രവുമല്ല മേശപ്പുറത്തു നോക്കിയതിൽ ഉത്തരം കാണുമാനും ഇല്ലായിരുന്നു. സർ, പത്തനാപുരം താലൂക്കിലെ അഭ്രഖനന വ്യവസായത്തിന്റെ വിവരം അറിയാനാണ് ചോദ്യം അയച്ചിരുന്നത്. ഏകദേശം ൫൦൦-ൽപ്പരം കുടുംബങ്ങൾ ഉപജീവനം കഴിച്ചുവരുന്ന ഒരു തൊഴിൽശാലയാണ് അത്.

Mr. Speaker: When a point of order is raised, the Member must confine himself to the point raised, and not make a speech.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: സർ, ഈ ചോദ്യത്തിന് ക്ലിപ്തത്തിൽ ഉത്തരം പറയാവുന്നതേയുള്ളു. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിലും ഈ തൊഴിൽശാലയെസംബന്ധിച്ചുതന്നെയായിരുന്നു ചോദ്യം അയച്ചിരുന്നത്. കഴിഞ്ഞതവണ ഉത്തരം കിട്ടാത്ത സ്ഥിതിക്ക് ഇത്തവണയെങ്കിലും ഉത്തരം കിട്ടുമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്, അതാതുദിവസം മറുപടി പറയുവാനുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ അതാതുദിവസംതന്നെ ഓറലായിട്ടോ റിട്ടണായിട്ടോ മറുപടി പറയാൻതക്കവണ്ണം ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണ്.

Mr. Speaker: I would just invite the attention of the hon. Members to the Legislative Assembly Manual in their hands, Appendix IV, item 11 :

> Disposal of questions when meeting is cancelled or adjourned : When a meeting of the Assembly is cancelled or adjourned without transacting any business, all the questions both starred and unstarred, originally entered in the list of questions for the day will be treated as unstarred questions for the next meeting, and will be printed along with their answers in the official, report of the latter day.

[Mr. Speaker,]

This is the provision now in force. I can appreciate the importance of the matter raised in the Point of Order, and also the concern of the hon. Member, because that question has not come up, in spite of its having been repeated over and over again. But the House did not reach the question and the Ministers are not bound to answer the question. If the answer is ready, it would have been placed on the table. Now the answer has not been placed evidently because the answer is not ready. When a Minister says that an answer is not ready, there is an end of the business so far as the Speaker is concerned. But I may appeal to the Leader of the House to see that all the questions are answered as far as possible.

Adjournment Motion re: closing down of the Titanium Factory at Trivandrum—Motion admitted.

Mr. Speaker: I have received an adjourment motion from Shri P. S. Nataraja Pillai, regarding the closing down of the Titanium Factory. May I ask whether the hon. Minister has anything to say on the matter?

Minister for Finance and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon):** The Factory is closed. I also think that it is a very important matter. I do not object to a discussion on the matter, because Government would like to enlighten the House and the public as to what the situation is with respect to the matter.

Mr. Speaker: The motion is in order. It reads thus: "I move for the adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the closing down of the Titanium Products Factory at Trivandrum." The motion is not opposed. The adjournment motion will come up for discussion at 4 o'clock to day.

Papers laid on the Table.

Chief Minister **(Shri A. J. John)**: I beg to lay on the table, (placed on the Library Table) under Article 323 (2) of the Constitution, a copy of the Report on the working of the Travancore-Cochin Public Service Commission for the year 1950-51, together with a memorandum explaining, as respects the cases, where the advise of the Commission was not accepted, and the reasons for such non-acceptance.

Minister for Public Works and Transport **(Shri Kalathil Velayudhan Nair):** I beg to lay on the table (placed on the Library Table) the Travancore-Cochin Motor Vehicles Rules, 1952 as required under Section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).

Motion under Rule 43 *re* Public Debt of the State.

Minister for Finance and Civil Supplies (**Shri Panampilli Govinda Menon**) : Sir, on that motion, I had a conversation with the hon. Member from Trivandrum, and we would like to have a discussion on that matter. In the circumstances, if the House would agree, I propose that the subject may be taken up some other day during this session, preferably on the 5th of this month.

Shri A. Thanu Pillai : Why not on the 7th or the 8th ?

Shri Panampilli Govinda Menon : On the 7th and the 8th, there is some inconvenience for me, on account of official business. Will not the 5th be convenient ? There is five days, time.

Mr. Speaker : That is agreed to. This motion will be taken up for discussion on the 5th November.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair : Sir, among the papers laid on the table, No. 2 is not placed on our tables. The other papers are there.

Mr. Speaker : It is placed on the table of the House.

Travancore Medical Practitioners' Act (Amendment) Bill.

Minister for Medicine and Public Health (**Shri V. Madhavan**) : I beg to introduce the Travancore Medical Practitioners Act (Amendment) Bill.

Minister for Local Self Government (**Shri K. Kochukuttan**) : I second it.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

Shri V. Madhavan : I move that the Bill be taken up for consideration at once.

Shri K. Kochukuttan : I second it.

The motion was put and carried.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: സർ, ട്രാവൻകൂർ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ആക്ട് ൧൧൨൩-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ ആക്ടിന്റെ ൩൦-ാം വകുപ്പു അനുസരിച്ച് ൩ കൊല്ലം കാലാവധിയാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നതു്. എന്നാൽ അതിലെ ഒരു പ്രൊവൈസോ അനുസരിച്ച് ഗവണ്മെന്റിനു വേണ്ടിവന്നാൽ ൧ വർഷംകൂടി കാലാവധി നീട്ടാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിരുന്നു. ആ അധികാരത്തെ വിനിയോഗിച്ച് ൧ വർഷം കൂടി ഈ ആക്ടിന്റെ കാലാവധി നീട്ടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ൧൯൫൧ ൦ ൨൯ ൨൦-ൽ അവസാനിക്കുന്നതായ ഈ കാലാവധിക്കിടയിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഈ ആക്ട് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. അതു കൊണ്ടു് ഒരുവർഷത്തെ കാലാവധികൂടി നീട്ടിക്കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു

[ശ്രീ. വി. മാധവൻ.]

ആർഡിനൻസ് പാസ്സാക്കി അതു് നിയമമാക്കുന്നതിനാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ സഭ ഇതു അംഗീകരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: സർ, ഈ ബില്ലിൽ ചില മാററങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ടു്.

Mr. Speaker : This is the Travancore Medical **Practitioners'** Act (Amendment) Bill. As there are no amendments to the Bill, I shall put the clauses of the Bill to the vote of the House.

The question that Clauses 1, 2 and 3 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 1, 2 and 3 were added to the Bill.

The question that the Preamble and Title stand part of the Bill was put and carried.

The Preamble and Title were added to the Bill.

Shri V. Madhavan : Sir, I move that the Bill be passed.

Shri K. Kochukuttan : I second it.

The motion that the Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Medical Practitioners Bill.

Minister for Medicine and Public Health (**Shri V. Madhavan**): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Medical Practitioners Bill.

Minister for Local Self Government (**Shri K. Kochukuttan**): I second it.

Mr. Speaker : The Bill stands introduced.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഈ ബില്ലു് ഒരു സെലക്ററു കമ്മിററിക്കു അയയ്ക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ ബില്ലിൻെറ ഉദ്ദേശങ്ങളെപ്പററി ഞാൻ മുമ്പുതന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. സംയോജനത്തിനു ശേഷം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി എന്നീ രണ്ടു വിഭാഗങ്ങളേയും സംബന്ധിക്കത്തക്കവണ്ണം ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ഹോമിയോപ്പതി ഡാക്ടർമാക്കും അലോപ്പതി ഡാക്ടർമാക്കും കൂടിയുള്ള ഒരു മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ചാണു് അതിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെയൊരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയുടെ ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു് സെലക്ററുകമ്മിററിയിൽ വച്ചു് തീരുമാനിക്കണമെന്നും, അതിനാൽ ഈ ബിൽ താഴെ പറയുന്ന

അംഗങ്ങളടങ്ങിയ ഒരു സെലക്റ്റ് കമ്മിററിക്കയക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

1. ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ.
2. ഡാക്ടർ പി. ടി. താമസ്.
3. ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി.
4. ,, ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്.
5. ,, ആർ. പൊന്നപ്പനാടാർ.
6. ,, ആർ. ഗംഗാധരൻ.
7. ,, കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ.
8. ,, നെടുമങ്ങാട്ട് ആർ. കേശവൻനായർ.
9. ,, ഡാക്ടർ എൻ. എസ്സ്. പിള്ള.
10. ,, വി. മാധവൻ.

കോറം ൪ ആയിരിക്കുന്നതും ഇതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സാധാരണ ഗതിയിൽ കിട്ടിയാൽ മതിയാകുന്നതുമാണ്.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: സർ, മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ബില്ലിന്റെ സാമാന്യമായ തത്വത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നത്. നാട്ടിൽ അനവധി മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സുണ്ട്. അവരിൽ എല്ലാംപേക്കുംതന്നെ മതിയായ പരീക്ഷായോഗ്യത, അല്ലെങ്കിൽ രോഗികളെ ചികിത്സിക്കുന്നതിനുള്ള പാടവം ഇല്ലെന്നുള്ളതു് ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള മുറിവൈദ്യന്മാരെക്കൊണ്ട് പലപ്പോഴും ഗുണത്തെക്കാൾ അധികം ദോഷമാണു സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നുള്ളതും ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. അതു് തടയുകയും, പൊതുവെയുള്ള ചികിത്സാസൗകര്യങ്ങളേയും ചികിത്സകരേയും നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. ആ ഉദ്ദേശത്തെ പുരസ്കരിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോട് ഞാൻ സാമാന്യമായി യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഒരു സംഗതി, ചികിത്സകരെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യംപോലെയുള്ള ഒരു രാജ്യത്തെ ഗവണ്മെന്റ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതെന്താണെന്നുവച്ചാൽ, രോഗം ഇവിടെ ധാരാളമായി പടർന്നുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. രോഗികളുടെ സംഖ്യയും വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചും സാമ്പത്തിക തകർച്ചയാലും തൊഴിലില്ലായ്മയാലും ജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യം വളരെയധികം അധഃപതിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്. ഇതു് വിദഗ്ദ്ധന്മാർതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള അഭിപ്രായമാണ്. എന്നാൽ അതിനെയൊക്കെ നേരിടത്തക്കവണ്ണമുള്ള ചികിത്സകരുടെ എണ്ണവും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കുറവാണ്. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തു ൨൦,൦൦൦ ആളുകൾക്കു് ഒരു ഡാക്ടർ മാത്രമേ ഉള്ളുവെന്നാണ് ഞാൻ ധരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അത്രമാത്രം അപര്യാപ്തമാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ വൈദ്യന്മാരുടെയും ഡാക്ടർമാരുടെയും എണ്ണമെന്നുള്ളതു് ഇന്നത്തെ ചികിത്സാപരിമിതികൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടുവരുന്ന ദോഷം ചില്ലറയല്ല. രോഗം പിടിപെടുമ്പോൾ പെട്ടെന്നുള്ള സൗകര്യംനോക്കി രോഗികളെ അടുത്തുള്ള വൈദ്യന്മാരുടെ അടുക്കൽ കൊണ്ടുചെല്ലാൻ നോക്കും. തല്ക്കാല സമാധാനത്തിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും ഒരു ചികിത്സ ചെയ്യുവാനാണ്

[ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ,]

ആദ്യമായി നോക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് അതിനുള്ള പ്രതിവിധികൾകൂടി ചെയ്യുന്നതിനു ഈ ബില്ലു് സെലക്ടുകമ്മിററിയിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്. ഇന്നത്തെനിലയിൽ ഇവിടത്തെ ചികിത്സാസൗകൎയ്യങ്ങൾ രോഗികളുടെ ആവശ്യത്തിനു തക്കവണ്ണം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ അസാദ്ധ്യമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിൽ ഇതിലേയ്ക്കാവശ്യമായ നിയന്ത്രണംകൂടി വളരെ ബുദ്ധിപൂൎവ്വമായും കരുതലോടുകൂടിയും ചെയ്യണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

എനിക്കുതന്നെ അടുത്തു് ഒരു അനുഭവമുണ്ടായി. എന്റെ ബന്ധുത്വത്തിൽപ്പെട്ട ഒന്നരവയസ്സുമാത്രം പ്രായമായ ഒരു കുട്ടിക്കു് രോഗം ബാധിച്ചു. ആ പ്രദേശത്തുള്ള ഗവണ്മെന്റഡാക്ടരെ സമീപിച്ചപ്പോൾ—ഇതു സംഭവിച്ചതു് ഒരു ദിവസം രാത്രി ഏഴുമണിസമയത്താണു്—ഡാക്ടർ വന്നില്ല. രണ്ടുതവണപോയി ഡാക്ടരെ കണ്ടുപറഞ്ഞിട്ടും ഡാക്ടർ ആ വീട്ടിലേയ്ക്കു് വരുകയോ കുഞ്ഞിനെ പരിശോധിക്കുകയോ ഉണ്ടായില്ല. ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഒരു ഡാക്ടർക്കു് ഫീസുകൊടുക്കുവാൻകൂടി കഴിവുള്ള ഒരു വീട്ടിൽപോയി രോഗിയെ നോക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്താണു് ഈ രാജ്യത്തെ ചികിത്സാസൗകൎയ്യത്തിന്റെ സ്ഥിതിയെന്നു് ആലോചിക്കണം. ഒടുവിൽ വൈദ്യസഹായം കിട്ടാതെ ആ കുട്ടി മരിച്ചുപോകയാണുണ്ടായതു്. ഡാക്ടർമാൎക്കു് ഫീസുകൊടുത്തു വരുത്തുവാൻ കഴിവുള്ള വീടുകളിൽപോലും ഡാക്ടർമാർ പോകുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം ഡാക്ടർമാരുടെ സേവനം ലഭിക്കാതെ എത്ര രോഗികളാണു് കഷ്ടപ്പെടുന്നതെന്നു് ആലോചിച്ചുനോക്കുക. അതു കാരണമാണു് രോഗം പിടിപ്പെട്ടാൽ ഓടി അടുത്തുള്ള മുറിവൈദ്യന്മാരുടെ അടുക്കൽ ചെല്ലുന്നതു്. നല്ല ചികിത്സാമാൎഗ്ഗങ്ങൾ രാജ്യത്തുള്ള എല്ലാ ആളുകൾക്കും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം കൂടുതൽ ഡാക്ടർമാരെ വച്ചു് ചികിത്സാസൗകൎയ്യം കൂടുതൽ വൎദ്ധിപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പംവേണം നിയന്ത്രണം ഏൎപ്പെടുത്തുന്നതു്. ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു യോജിച്ചുകൊണ്ടു് ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികൾകൂടി പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

ഒന്നു് ഹോമിയോപ്പതിയുടെ കാൎയ്യത്തെപ്പററിയാണു്. മോഡേൺ മെഡിക്കൽ കൌൺസിലിൽ ൧൧ അംഗങ്ങൾ ഉള്ളതിൽ ഹോമിയോപ്പതിക്കു രണ്ടു പ്രതിനിധികളാണുള്ളതു്. ഹോമിയോപ്പതി ഡാക്ടർമാൎക്കു് അലോപ്പതി ഡാക്ടർമാരുടെ മനോഭാവത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ന്യായമായ ചില ആശങ്കകൾ ഉണ്ടു്. അതു മിക്കവാറും അവരുടെ അനുഭവത്തിൽനിന്നുതന്നെ ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. പ്രായേണ അലോപ്പതി ഡാക്ടർമാൎക്കെല്ലാംതന്നെ ഹോമിയോപ്പതിയുടെമേൽ പ്രിജുഡിസു് ഉണ്ടു്. ഹോമിയോപ്പതി ശരിയായിട്ടുള്ള ഒരു ചികിത്സാസമ്പ്രദായമല്ല, അതുകൊണ്ടു് അതു നിറുത്തിക്കളയണമെന്ന മനോഭാവം അലോപ്പതി ഡാക്ടർമാൎക്കുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള മനോഭാവത്തോടുകൂടിയുള്ള അലോപ്പതിഡാക്ടർമാരുടെ ഭൂരിപക്ഷമുള്ള മെഡിക്കൽ കൌൺസിലിൽനിന്നു ഹോമിയോപ്പതി ചികിത്സാസമ്പ്രദായത്തിനു ശരിയായ പ്രോത്സാഹനം കിട്ടുമോ എന്ന ആശങ്ക അവൎക്കു ന്യായമായി ഉണ്ടാകാ

വുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് അവർ പറയുന്നതു ഹോമിയോപ്പതിക്ക പ്രത്യേകമായി ഒരു ബോർഡ് വേണമെന്നാണ്. ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറ് പ്രത്യേകം ശൌനിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിക്കുന്നു. ഹോമിയോപ്പതിഡാക്ടർമാരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു പ്രത്യേകം ഒരു ബോർഡു് ഉണ്ടാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. സെലക്റ്റകമ്മിററിയിൽ അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് സ്വാഗതാർഹമാണ്.

മെഡിക്കൽകൌൺസിലിൻെറ നിയന്ത്രണത്തെ സംബന്ധിച്ചു് മറെറാരു സംഗതി എനിക്ക പറയുവാനുണ്ടു്. വളരെ അധികം നിയന്ത്രണം ചുമത്തുന്ന രീതിയിലാണ് ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥകൾ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഒരു മെഡിക്കൽ കൌൺസിൽ സെററപ്പു് ചെയ്യുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നയിന്ന പ്രകാരത്തിൽ മെഡിക്കൽ കൌൺസിലിലെ അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയൊക്കെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആദ്യത്തെ മെഡിക്കൽ കൌൺസിലിലേക്കുള്ള അംഗങ്ങളെ ഗവണ്മെൻറ് നോമിനേററ് ചെയ്യുകയായിരിക്കും ചെയ്യുന്നതു്. ആ മെഡിക്കൽ കൌൺസിലിൻെറ പ്രസിഡൻറിനേയും ഗവണ്മെൻറ് നോമിനേററ് ചെയ്യും. ഇങ്ങിനെ ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ വ്യവസ്ഥകൾ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു എനിക്ക മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മെഡിക്കൽ കൌൺസിലിലേക്കുള്ള അംഗങ്ങളെ ഇലക്റ്റചെയ്യുവാൻ അനുവദിക്കാത്തതിൻെറ കാരണമെന്താണെന്നു് എനിക്ക മനസ്സിലാകുന്നില്ല. എല്ലാ മെംബർമാരേയും ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നു നോമിനേററചെയ്തു് അത്രമാത്രം ഒരു നിയന്ത്രണം ഈ കൌൺസിലിൻെറമേൽ ചെലുത്തേണ്ട ആവശ്യമെന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷ്ണേഴ്സിൻെറ രജിസ്ട്രേഷനെസംബന്ധിച്ചതന്നെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിലുണ്ടു്. രജിസ്ട്രേഷനുവേണ്ട റഗുലേഷൻസു് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു കൌൺസിലിൽനിന്നു ഒരു കമ്മിററിയെ നിയമിക്കും. ആ കമ്മിററി റഗുലേഷൻസു് ഉണ്ടാക്കി കൌൺസിലിലേക്ക സമർപ്പിക്കും. കൌൺസിൽ അതു പാസ്സാക്കി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് അയച്ചു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ അപ്രൂവൽ വാങ്ങിക്കണം. ഒരു കൌൺസിൽ ഉണ്ടാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചതിനുശേഷം എന്തിനാണ് അതിനെ ഇത്രമാത്രം അവിശ്വാസത്തോടുകൂടി വീക്ഷിക്കുന്നതെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. ഏതായാലും ചുരുക്കത്തിൽ എനിക്ക തോന്നുന്നതു് ഗവണ്മെൻറ് ഈ കൌൺസിൽ ഒക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതു് ഒരു ആട്ടോണമസ്സു് ബോഡിയായി പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്നാണ്. ഈ ബില്ലിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള ചില വകുപ്പുകൾക്ക സാരമായ ഭേദഗതികൾ ആവശ്യമാണെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടും ബില്ലിനെ പൊതുവെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: സർ, ഈ ബില്ലിൻെറ തത്വത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു ചില സംഗതികൾ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ഗവണ്മെൻറ് ചോപ്രാ കമ്മിററിയുടെ

[ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി.]

റിപ്പോർട്ട് പഠിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വൈദ്യസംപ്രദായങ്ങളെ ഒരു ഏകീകൃതരൂപത്തിൽ ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിനല്ലെന്നു് വ്യക്തമാകും. ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷ്ണേഴ്സ് നിയമം അനുസരിച്ചു് ആയുർവ്വേദത്തിനും അലോപ്പതിക്കും സിദ്ധവൈദ്യത്തിനും യൂനാനിക്കും മറ്റെല്ലാറ്റിനുംകൂടി ഒരു കൌൺസിലാണുള്ളതു്. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു അലോപ്പതിക്കും ഹോമിയോപ്പതിക്കും ദന്തവൈദ്യത്തിനുംകൂടി ഒരു കൌൺസിലും ആയുർവ്വേദത്തിനും സിദ്ധത്തിനും മറ്റെല്ലാറ്റിനുംകൂടി ഒരു ബോർഡും വയ്ക്കാനാണു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. പാശ്ചാത്യ ചികിത്സാസംപ്രദായങ്ങളെ ഗവണ്മെന്റു് കൂടുതൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു് പരാതിയില്ല. പക്ഷെ, അതേ സമയം നാട്ടുചികിത്സാസംപ്രദായങ്ങളോടു് ഒരു ചിറ്റമ്മനയമാണു് ഗവണ്മെന്റു് ഇന്നു അനുവർത്തിക്കുന്നതു്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാമ്പത്തിക നിലയ്ക്കും, ശീതോഷ്ണാവസ്ഥയ്ക്കും ജീവിതക്രമത്തിനും അനുയോജ്യമായ ഒരു ഏകീകൃതവൈദ്യസംപ്രദായമാണു് ഇവിടെ വേണ്ടതു് എന്നു ചോപ്രാ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിൽ കൌൺസിൽ എന്നും ബോർഡു് എന്നും ഉള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾ എടുത്തു കളഞ്ഞു് ഓരോന്നിനും ഓരോ കൌൺസിൽ ആയാൽകൊള്ളാമെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ടു്. ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ, ഹോമിയോപ്പതിക്കാരെ അലോപ്പതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിൽ അവർക്കു വളരെ ആശങ്കകളുണ്ടു് എന്നു പറഞ്ഞു. ഹോമിയോപ്പതിയ്ക്കും അലോപ്പതിയ്ക്കും ഓരോ കൌൺസിലും ആയുർവ്വേദത്തിനും സിദ്ധത്തിനുംമററും കൂടിയുള്ള ബോർഡും കൂടി ഓരോ കൌൺസിലാക്കിയാൽ ഹോമിയോപ്പതിക്കാരുടെ അവശതകൾ പരിഹരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണു്.

മെഡിക്കൽ പ്രാക്റ്റീഷ്ണേഴ്സിന്റെ രജിസ്ട്രേഷനു് ഇന്നു നിലവിലുള്ള ഫീസു് 5 രൂപയാണു്. ഈ ബില്ലിൽ അതു 10 രൂപയാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. മദിരാശിയിൽപോലും 5 രൂപയേ ഫീസുള്ളൂ. ഈ വസ്തുത ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഈ ബോർഡിൽ മുന്നൂറോളം വരുന്ന ഗ്രാൻറവൈദ്യന്മാർക്കു് യാതൊരു സ്ഥാനവും കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഈ നാട്ടിലെ ഗ്രാൻറവൈദ്യന്മാർക്കും അതിൽ സ്ഥാനം കൊടുക്കണം. ഇരുപതോളം അംഗങ്ങളുള്ള ആയുർവേദഫാക്കൽട്ടിക്കും, 5 0-ൽ താഴെയുള്ള ആയുർവേദകോളേജ് സ്റ്റാഫംഗങ്ങൾക്കും ഇതിൽ പ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അലോപ്പതിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നു പ്രതിനിധികളെ എടുക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. നൂറിൽപരം വരുന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള വൈദ്യന്മാരുടേയും പ്രതിനിധിയെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

വൈദ്യന്മാരുടെ ഒരു പരാതികൂടി സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അവർക്കു മരുന്നുണ്ടാക്കുന്നതിനു് കറപ്പു്, കഞ്ചാവു് മുതലായ സാധനങ്ങൾ ഇന്നു് കിട്ടുന്നില്ല. ഇതു് അവർ ഗവണ്മെന്റിലുൻറ

അടുത്തു പരാതിപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ആ പക സാധനങ്ങൾ അവർക്കു കൊടുക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറ് ഒരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് അവരുടെ മേൽ നിയന്ത്രണം നടത്തുന്നതോടൊപ്പം അവർക്കു വേണ്ട ആനുകൂല്യംകൂടി ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നും അതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: സർ, ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള മെഡിക്കൽപ്രാക്ടീഷ്ണേഴ്സ് ആക്റ്റനുസരിച്ചു് അലോപ്പതിക്കും, ആയുർവേദത്തിനും, ഹോമിയോപ്പതിക്കും മറ്റെല്ലാററിനുംകൂടി ഒരു ബോർഡേ ഉള്ളൂ. എന്നാൽ ഈ ബിൽ അനുസരിച്ചു് അലോപ്പതിക്കും ഹോമിയോപ്പതിക്കുംകൂടി ഒന്നും ആയുർവേദത്തിനും സിദ്ധവൈദ്യത്തിനും മററുംകൂടി ഒന്നും ആണ് നിർദ്ദേശിക്കുവാൻ പോകുന്നതു്. മദിരാശിയിലെ ആക്റ്റിലെ തത്വം അനുസരിച്ചും ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ആക്റ്റനുസരിച്ചും ഉള്ളതുപോലെ ഒരു ബോർഡു് പോരേ എന്നു ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണ്. മദിരാശി സംസ്ഥാനം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തേക്കാൾ വളരെ വിപുലമായ ഒരു സംസ്ഥാനമാണ്. അവിടെ ഒരു ബോർഡേ ഉള്ളൂ. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഇവിടെ രണ്ടോ മൂന്നോ ബോർഡു സൃഷ്ടിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നുള്ളതു് നാം ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം അലോപ്പതിക്ക് ൧൧-ം, ആയുർവേദത്തിന് ൧൧-ം, ഹോമിയോപ്പതിക്കു ൧൧-ം, ഇങ്ങിനെ ൩൩ അംഗങ്ങളുള്ള ൩ ബോർഡുകൾ വന്നാൽ അതു് ഈ സ്റ്റേററിൻെറ ഫൈനാൻസിനെ സാരമായി ബാധിക്കും. മോഡേൺ സിസ്റ്റം ആഫ് മെഡിസിൻ എന്നു പറയുന്നതു് അലോപ്പതിയെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ്. മൂന്നു ബോർഡുകൾ സൃഷ്ടിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഓരോ ബോർഡിലും ൧൧ അംഗങ്ങളെ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഓരോ ബോർഡിലും ൧൧ അംഗങ്ങൾ എന്നുള്ളതു് ഒന്നുകൂടി ചുരുക്കി ഏഴ് അംഗങ്ങൾ എന്നാക്കിയാൽ കൊള്ളാം. ഏഴിൽകൂടുതൽ ആക്കുന്നതു് ഒരിക്കലും ആശാവഹമായിരിക്കുകയില്ല.

രണ്ടാമതായി ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ചില യോഗ്യതകൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു യോഗ്യത പറയുന്നതു് അവർ സ്ഥിരബുദ്ധിയുള്ളവരായിരിക്കണമെന്നാണ്. അതിനു പകരം **Unsound mind and stands so declared by a competent courts** എന്നുള്ള പദം ഇതിൽ ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. കോർട്ടു് പറഞ്ഞേ അസ്ഥിരബുദ്ധിയുള്ളവനായി പരിഗണിക്കൂ എന്നുള്ളതു് ശരിയല്ല.

മൂന്നാമതായി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ബോർഡിൻെറ അധികാരപരിധി കുറെക്കൂടി വിപുലമാക്കാമായിരുന്നു എന്നാണ്. മദിരാശിയിൽ ഈ കൌൺസിലിന് കാളേജിൽ വൈദ്യന്മാർക്ക് സർട്ടിഫിക്കററ് കൊടുക്കുന്ന ബോഡിയുടെ അടുത്തുനിന്നു് റിപ്പോർട്ടു് വരുത്തുവാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. നമ്മുടെ ആക്റ്ററിൽ ഈ അവകാശം കാണുന്നില്ല. മദിരാശിയിലെ ൧൯൧൪-ലെ ൪-ാം ആക്റ്റിലെ ൨൧-ാം വകുപ്പ് ഇങ്ങിനെയാണ്.

[Shri R. Kesava Pillai.]

" The Council shall have power to call on the governing body or authorities of any University, Medical College or School included in or desirous of being included in the Schedule,—

(*a*) To furnish such reports, returns or other information as the Council may require to enable it to judge of the efficiency of the instruction given therein in medicine and surgery and midwifery; and

(*b*) To provide facilities to enable any member of the Council deputed by the Council in this behalf to be present at the examinations held by such a University, College or School.

If the said body or authorities refuse to comply with any such demand, the (Provincial Government) may, upon report by the Council, remove such University, College or School from the Schedule or refuse to include it in the Schedule."

ഈ വിധത്തിലുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരധികാരവും ഈ കൌൺസിലിനു കൊടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതു് ഈ ബില്ലിലില്ല. ഈ കൌൺസിൽ വളരെ അധികാരമുള്ള ഒന്നായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ യോഗ്യത ഇല്ലാത്ത ആളുകളെ ചിലപ്പോൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ ഇടവരും. അതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങിനെയുള്ള അധികാരംകൂടി കൌൺസിലിനു കൊടുക്കണമെന്നു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ ബിൽ രൂപീകരിച്ചതായ അവസരത്തിൽ മററു സംസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള നിയമങ്ങൾ കൂടി നോക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ പല സംഗതികളുംകൂടി ഇതിൽ ചേർക്കേണ്ടതായി ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. മദിരാശിയിലെ ആക്ററിൽ ഒരു കൌൺസിൽ ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അതേ രീതിയിൽ ആ നിയമം ഇവിടെ പകർത്തണമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. പല സംഗതികളും ആ ആക്ടിൽ നിന്നു ഈ ബില്ലിൽ പകർത്തേണ്ടതു് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതു് ചെയ്തിട്ടില്ല. മദിരാശിയിലെ ആക്ററിലെ ൧൯-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് ഇങ്ങിനെയാണു്.

" No act done in the exercise of any power conferred by this Act on the (Provincial Government) or the Council or the Registrar shall be questioned in any Civil Court."

ഇങ്ങിനെ ഒരു വകുപ്പു് ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. ബോർഡു് ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളെപ്പററി സിവിൽകോർട്ടിനു ചോദ്യം ചെയ്യുവാൻ പാടില്ല. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു സേവിംഗ് ക്ലോസ്സ് വേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ കൌൺസിലിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹെഡ് രജിസ്ട്രാർ ആണു്. രജിസ്ട്രാർ തെററുചെയ്താൽ അതിനെക്കുറിച്ചു് ബോർഡിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കാം. പിന്നീടു് ഗവണ്മെൻറിലേക്കും അപ്പീൽ കൊടുക്കാം. ഗവണ്മെൻറു് അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുന്നതു് കൌൺസിലിന്റെ തീരുമാനം കഴിഞ്ഞതിനുമേലാണു്. അപ്പീൽ സ്വീകരിച്ചതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറു് അതു തിരിയെ കൌൺസിലിലേക്കു അഭിപ്രായത്തിനു അയക്കുക എന്നുള്ളതു് വളരെ നല്ലതായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമല്ല. ഈ വിധത്തിൽ ചില ദോഷങ്ങൾ ഈ ബില്ലിലുണ്ടു്. ഈ ദോഷങ്ങൾ പരിഹരിച്ചതിനുശേഷം ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കേണ്ടതാണു്.

ஸ்ரீ. பி. ராமஸ்வாமி பிள்ளை: ஸர், திருவிதாங்கூரிலிருக்கும் சித்த வைத்தியர்களின் சில குறைகளைப்பற்றிச் சொல்லத்தான் இப்பொழுது எழுந்திருக்கிறேன். சித்த வைத்தியம் என்பது மிகப் புராதனமான ஒரு வைத்திய சிகிச்சையாகும். அது, ஆயுர்வேதத்தைவிட பழமை மிகுந்ததாகும் என்று நான் சொல்லவேண்டிய தேவையில்லை. அலோப்பதிக்கு எவ்வளவு தூரம் நம் நாட்டினர் ஒரு முக்கியத்துவம் கொடுக்கிறார்களோ, ஆயுர்வேதத்திற்கு எவ்வளவு தூரம் முக்கியத்துவம் கொடுக்கிறார்களோ அதுபோலவே சித்தவைத்தியத்திற்கும் ஒரு முக்கியத்வம் கொடுக்கவேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்திக்கூற ஆசைப்படுகிறேன். அலோப்பதி ஆஸ்பத்திரிகள் கைவிட்ட எத்தனையோ கேஸ்களை சித்தவைத்தியர்கள் சித்த வைத்தியச் சிகிச்சையினால் குணப்படுத்தியிருக்கிறார்களென்பதற்கு எனக்கு அத்தாட்சிகள் சொல்ல முடியும். சித்தவைத்தியத்தினால் குணப்படுத்தப்பட்ட கேஸ்களுக்கு, எத்தனை அத்தாட்சிகள் வேண்டுமானாலும் காட்ட முடியும். இந்த ஆக்டில் சித்த வைத்தியம் செய்பவர்களுக்கு எந்தவித உரிமைகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பார்த்தால் மிக மிகக் குறைவான சலுகைகள் தான் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆக்டில், சித்த வைத்தியத்தை ஆயுர்வேத வைத்தியத்தோடு கூட்டி இணைத்து ஒரு போர்ட் நிறுவும்படி போட்டிருக்கிறது. அந்த போர்டில் 11 அங்கத்தினர்கள் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அந்த போர்டில் சித்த வைத்தியத்திற்குக் கொடுத்திருக்கும் இடம் மூன்று. ஏழு இடங்கள் ஆயுர்வேதத்திற்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொன்று தொட்டே ஆயுர்வேதமும் சித்தவைத்தியமும் ஒன்றிற்கொன்று விரோதமாகும். ஆயுர்வேதம், சித்தவைத்தியத்தை அடக்கியாள வேண்டுமென்று நினைத்து வருவதை எல்லோரும் அறிவார்கள். ஆயுர்வேதத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து சித்தவைத்தியத்தை ஒரு சிறுபான்மையாக வைத்தால் சித்தவைத்தியர்களின் தொழிலை அவர்கள் நசுக்கி ஒழித்து விடுவார்கள் என்று சித்த வைத்தியர்கள் அஞ்சுகிறார்கள். ஹோமியோபதிக்கென்று ஒரு தனி கௌன்ஸிலும், ஆயுர்வேதத்திற்கென்று தனியாக ஒரு போர்டும், அலோபதிக்கென்று ஒரு தனி போர்டும் நிறுவும்போது ஏன் சித்த வைத்தியத்திற்கும் ஒரு தனி போர்ட் இருக்கக்கூடாதென்று தான் நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். எல்லாவித வைத்தியர்களையும் சேர்ந்ததொரு போர்ட் இருக்குமானால் சித்தவைத்தியர்களுக்கும் அதில் ஓர் பங்கிருப்பதில் ஆக்ஷேபமில்லை. ஆனால் இன்று அப்படி ஒரு போர்டில்லை. இந்த ஆக்டில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் சில விவரங்களைப் பார்த்தால் சித்த வைத்தியத்தை அடக்கி ஒடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கம் இருப்பதாகத் தான் தெரிகிறது. ரெஜிஸ்டர் செய்யும்போது பரீட்சை யோக்கியதை என்ன இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லுமிடத்தில் இரண்டாவது ஷெடியூலிலுள்ள Recognised qualifications A-ல் Qualification for Ayurvedic & Siddha systems என்பதின் கீழ் முதலாவதாக Certificate or Diploma granted by His Highness The Maharaja's Ayurvedic College, Trivandrum, or the Government

[ஸ்ரீ. பி. ராமஸ்வாமி பிள்ளை.]

of Travancore-Cochin, என்றும் இரண்டாவதாக The Benares Hindu University, Benares, என்றும்; அதுவும் ஆயுர்வேத காலேஜ் தான், மூன்றாவது Mysore Government Ayurvedic Vidyalaya, Mysore, என்றும் காண்கிறது. நாலாவதாக, சித்தவைத்தியத்தைப் பற்றிக் கூறப்படுகிறது. The All Travancore Siddha Vaidya Sanghom, Munchira, before the last day of May 1947. என்று சொல்வது மிகவும் சங்கடகரமான ஒரு நிலைமையாகும். 1947 மே மாதத்திற்கு முன்னால் பெற்றுள்ள சர்டிபிக்கேட்டுகள் மட்டுந்தான் சித்தவைத்தியத்தைப் பொறுத்த மட்டில் ஒப்புக்கொள்வோம் என்று சொன்னால் அதற்கப்புறம் வரும் சித்த வைத்தியர்களுக்கு இங்கு இதில் இடமிருக்கிறதா என்று கேட்கிறேன். 1947 மே மாதத்திற்கு அப்புறம் வரும் சித்தவைத்தியர்களை வேண்டாமென்று சொல்வதுபோல்தான் தெரிகிறது. அது மிகவும் பாரபட்சமானதொரு முறையாகும். ஆகவே அதை மாற்ற வேண்டுமென்று நான் உங்களிடம் கேட்டுக்கொள்கிறேன். சென்னை அரசாங்கத்தை எடுத்துக்கொண்டால், மதராஸ் கவர்ன்மென்டிலிருந்து சித்த வைத்தியத்திற்கென்று தனியாக டிப்ளமா கொடுத்து வருகிறார்கள். அதேபோல்தான் கொளம்போ யூனிவேர்ஸிட்டியிலிருந்தும் சித்தவைத்தியத்திற்கென்று தனியாக டிப்ளமா கொடுத்து வருகிறார்கள். கவர்ன்மென்ட் ஆப் மெட்ராஸிலிருந்து யூனானி வைத்தியத்திற்குக் கொடுக்கும் சர்ட்டிபிக்கேட்டை இங்கு ஒப்பு கொள்கிறார்கள். அதேபோல் டில்லி காலேஜ் டெல்லியிலிருந்தும், ஆலிகார் யூனிவேர்ஸிட்டியிலிருந்தும் கொடுக்கிற சர்டிபிக்கெட்களையும் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். அதே மாதிரி சித்தவைத்தியத்திற்காக மதராஸ் கவர்ன்மென்டிலிருந்தும் சிலோன் கவர்ன்மென்டிலிருந்தும் கொடுக்கும் சர்டிபிக்கெட்டுகளையும் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டுமென்றும் அதற்கான திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டுமென்றும் செலக்ட்கமிட்டி அங்கத்தினர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எல்லா வைத்தியர்களுக்கும் கொடுக்கும் சலுகைகளை சித்தவைத்தியர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. കാമ്പിശേരിൽ കരുണാകരൻ: സർ, നിസ്സാരമെന്നു ആദ്യം തോന്നാമെങ്കിലും വളരെ പ്രധാനമായ, അതായതു് മൗലികമായ ഒരു സംഗതിയെപ്പററിയാണു് ഒന്നാമതായി എനിക്കു ഇവിടെ പറയുവാനുള്ളതു്. ഈ ബില്ലിനകത്തു ചില ശ്രദ്ധേയമായ പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ആയുർവ്വേദം, യൂനാനി, സിദ്ധം ഇവയെ 'ഇൻഡിജിനസ്' സിസ്റ്റം എന്നും അലോപ്പതി, ഡൻഡിസ്ട്രി, ഹോമിയോപ്പതി ഇവയെ 'മോഡേൺ സിസ്റ്റം എന്നുമാണു് ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. മോഡേൺ എന്ന പദത്തിനു് Chamber's 20th Century Dictionary-യിലുള്ള അർത്ഥം "limited to the present or recent time, not ancient" എന്നാണു. അതുകേട്ടാൽ ഒന്നു പുതിയ സമ്പ്രദായവും മററതു് പഴയ സമ്പ്രദായവു

മാണെന്നു തോന്നിപ്പോകും. ആധുനികവൈദ്യസമ്പ്രദായത്തിലുൾപ്പെട്ടതായിരിക്കുന്ന അലോപ്പതി ഡെൻറിസ്ട്രി മുതലായവ സൈൻറിഫിക്കും, പുരാതനമെന്നു പറയപ്പെടുന്ന സ്വദേശിവൈദ്യത്തിലുൾപ്പെട്ടതായിട്ടുള്ള ആയുർവ്വേദം, യൂനാനി, സിദ്ധം മുതലായവ സൈൻറിഫിക്കല്ലെന്നും ഒരു ധ്വനി ഇതിലുണ്ടു്. ഇതു ഞാൻ പറയുന്നതു് അടിസ്ഥാനമില്ലാതെയല്ല. ആയുർവ്വേദക്കാർക്കും യൂനാനിക്കാർക്കും മററും ഇതിൽ പരാതിയുണ്ടു്. നാം ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ ആർക്കും ഒരു ദോഷവും ഇല്ലാത്ത രീതിയിൽ, ആർക്കും ഒരു മനഃക്ഷീണവുമില്ലാത്തരീതിയിൽ നിയമം സൃഷ്ടിക്കണമെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം.

20th century dictionary-യിൽ 'ഇൻഡിജിനസ്' എന്നതിൻെറ അർത്ഥം Native born or originating in, produced naturally in a country, opposite to exotic എന്നാണു്. ഈ വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായിരിക്കുന്ന യൂനാനിസമ്പ്രദായം വളരെ കാലത്തിനു മുൻപു ഇൻഡ്യയ്ക്കു പുറത്തുനിന്നും വന്നിട്ടുള്ളതാണെന്ന സംഗതികൂടി കാണണം. ആ നിലയിൽ അതിനെക്കൂടി ചേർത്തു 'സ്വദേശവൈദ്യമെന്നു' പറയുന്നതു് ശരിയാകാനിടയില്ല. ഈബില്ലിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഇൻഡിജിനസ്, മോഡേൺ എന്ന പദങ്ങൾക്കു പകരം 'ഓറിയൻറൽ' എന്നും 'വെസ്റ്റേൺ' എന്നും ആക്കിയാൽ കൊള്ളാമെന്നാണു എൻെറ അഭിപ്രായം.

പിന്നൊന്നു പറയുവാനുള്ളതു് ഹോമിയോപ്പതി ചികിത്സാസമ്പ്രദായത്തെപ്പററിയാണു്. ഇന്നു വളരെ അധികം ആളുകളും ഹോമിയോപ്പതിയെ ആശ്രയിച്ചു കഴിയുന്നുണ്ടു്. വിശേഷിച്ചും ധനശേഷി കുറഞ്ഞ ആളുകളും നാട്ടിൻപുറക്കാരും ഇതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനപ്പെടുന്നവരാണു്. മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ബില്ലിനെപ്പററി, അഭിപ്രായം പറയുവാനുള്ള അർഹത ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാരെക്കാൾ കൂടുതലായി എനിക്കാണുള്ളതെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. കാരണം എൻെറ അനാരോഗ്യം തന്നെ. പണമില്ലാത്ത അനേകം രോഗികൾക്കു് ഇന്നു മററ ഡാക്ടർമാരെ സമീപിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലുള്ള അനേകം സാധുക്കളും കൃഷിക്കാരും മററും അലോപ്പതി ഡാക്ടർമാരെ സമീപിക്കാൻ സാധിക്കാതെ, ഹോമിയോപ്പതി ഡാക്ടർമാരെയൊ, ആയുർവ്വേദവൈദ്യന്മാരെയൊ ആണു് സമീപിക്കുന്നതു്. ന്യൂമോണിയാ, ടൈഫോയിഡു് മുതലായ രോഗങ്ങൾക്കു ഹോമിയോപ്പതി ചികിത്സ വളരെ ഫലപ്രദമായി കാണുന്നുണ്ടു്. അതിനാൽ ജനങ്ങൾക്കു സൗകര്യപ്രദമായിട്ടുള്ള ഹോമിയോപ്പതിക്കുംകൂടി പ്രാധാന്യംകൊടുക്കണം.

മോഡേൺ മെഡിസിൻ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിഭാഗത്തിൽ അലോപ്പതി ഡാക്ടർമാരാണു് അധികമുള്ളതു്. ഹോമിയോപ്പതിയും അലോപ്പതിയും ചികിത്സാസമ്പ്രദായങ്ങൾ അടിസ്ഥാനപരമായി വളരെയേറെ വൈരുദ്ധ്യമുള്ളവയാണു്. ഉദാഹരണമായി, മോർഫിയ എന്ന മരുന്നു് രോഗികൾ ഉറങ്ങുവാനായിട്ടാണു അലോപ്പതിക്കാർ കൊടുക്കുന്നതു്. ഹോമിയോപ്പതിക്കാരാകട്ടെ ഉന്മേഷത്തിനും ഉണർവിനുമാണു് ആ മരുന്നുപയോഗിക്കുന്നതു്. ഒരു സുപ്രസിദ്ധ അലോപ്പതി ഡാക്ടരായിരുന്ന സാമുവൽഹനീമാണു് ഹോമിയോപ്പതിയുടെ ഉപജ്ഞാതാവു്. അലോപ്പതി സമ്പ്രദായത്തിൻെറ ദൂഷ്യവശങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻവേണ്ടി

[ശ്രീ. കാമ്പിൽശ്ശേരി കരുണാകരൻ]

യാണ് താനിതു കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ അടിസ്ഥാനപരമായി പരസ്പരവൈരുദ്ധ്യമുള്ള ഈ രണ്ടു സമ്പ്രദായങ്ങൾക്കുംകൂടി ഒരു കൗൺസിൽ ഉണ്ടാക്കാതെ, ഹോമിയോപ്പതിക്കു പ്രത്യേകം ഒരു കൗൺസിൽ ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം.

ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചു ഇങ്ങനെ ഓരോന്നിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം കൗൺസിൽ ഉണ്ടാക്കുവാൻ തുടങ്ങിയാൽ എവിടെ ചെന്നവസാനിക്കുമെന്ന്. അത്തരം ഒരു ഭീതിയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല, അലോപ്പതി, ഡൻറിസ്ട്രി, മുതലായവ ഉൾപ്പെട്ട വെസ്റ്റേൺ മെഡിസിൻ ആയുർവ്വേദം, യൂനാനി സിദ്ധം മുതലായവ ഉൾപ്പെട്ട ഓറിയൻറൽ മെഡിസിൻസ്, ഹോമിയോപ്പതി എന്നിങ്ങനെ മൂന്നു കൗൺസിലുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം

The House rose for lunch at 1 p. m. and reassembled at 2 p. m. with Mr. Speaker in the Chair.

2 P. M.]

ശ്രീ. കാമ്പിശേരിൽ കരുണാകരൻ: സർ, ബില്ലിലെ സെക്ഷൻ ന. ഫ അനുസരിച്ചു ഒരു പ്രയാസം ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിക്കു ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. കാരണം, പത്തു കൊല്ലത്തെ റഗുലർ പ്രാക്ടീസ് ഉള്ളവർക്കു മാത്രമെ ലൈസൻസിനു അർഹതയുള്ളു എന്നാണ് ഇതിനകത്തുനിന്നു വരുന്നതു്. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറ നിയമിച്ച ഭോർകമ്മിററി ഒരു സംഗതി അവരുടെ ശുപാർശയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായതു് ഇൻഡ്യയിലെ ജനപ്പെരുപ്പത്തിനൊപ്പം ഡാക്ടറന്മാർ ഇല്ലെന്നുള്ളതാണതു്. കുറേപ്പേർ ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അവർ ഉൾനാട്ടുകളിലേക്കു പോകാൻ തയാറാകുന്നില്ല. ഏതായാലും ഉൾനാട്ടുകളിൽ വൈദ്യസഹായം കിട്ടാനുള്ള സാദ്ധ്യത വളരെ കുറവായിട്ടാണു കാണുന്നതു്. അതിനാൽ ഈ വകുപ്പിനു ചില അയവുകൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഹോമിയോപ്പതിയെപ്പററി ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ ഹോമിയോപ്പതിക്ക് ഒരു കാളേജോ സ്കൂളോ ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ക്വാളിഫൈഡ് ആയിട്ടുള്ള ആളുകളും ഇവിടെ വളരെ വിരളമാണ്. ക്വാളിഫിക്കേഷനെ സംബന്ധിച്ചു ബില്ലിന്റെ അനുബന്ധത്തിൽ പറയുന്നതിങ്ങനെയാണ്. 'All qualifications which should be recognised by the Government of India or any State in India or by the Medical Council of India'. ഈ നിലയിൽ, ഹോമിയോപ്പതിയെ ഇവിടെ റെക്കഗ്നൈസ് ചെയ്യുന്ന പ്രശ്നം തന്നെ ഉദിച്ചിട്ടില്ല. അപൂർവ്വം ചിലർക്ക് റെക്കഗ്നിഷൻ കിട്ടിയിരിക്കാം. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ അനേകം ഹോമിയോ ഡാക്ടറന്മാർ ഉണ്ട്. അക്കൂട്ടത്തിൽ ഈ ബില്ലിലുദ്ദേശിക്കുന്ന യോഗ്യതകൾ ഇല്ലാത്തവരും കാണും. ഒരു പ്രൊഫഷനെന്നുള്ള നിലയിൽ റഗുലറായി പത്തുകൊല്ലം സേവനം നടത്തിയിട്ടുള്ളവരായിരിക്കണമെന്നാണ് ഇതിൽ പറയുന്നതു്, സാധാരണയായി ബുദ്ധിജീവികളിൽ ഒരു വിഭാഗമാണ് ഹോമിയോ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സായി തീരുന്നതു്. ഇവിടെ തന്നെ ഏററവും വിദഗ്ദ്ധനായ ഒരു ഹോമിയോ പ്രാക്ടീഷണർ ഉണ്ട്. ഗവണ്മെൻറ പ്രസ്സിലെ

സൂപ്രണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ. ശങ്കരസുബ്ബയ്യരാണ് അദ്ദേഹം. നമ്മുടെ ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ തന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചികിത്സാപാടവത്തെ അഭിനന്ദിച്ച് സർട്ടിഫിക്കററ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവരെ റഗുലർ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ആയി പരിഗണിക്കാനുള്ള വിവേചനാധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇന്നത്തെ പ്രത്യേക പരിതഃസ്ഥിതിവച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതു പറയുന്നത്. ഇന്നാണെങ്കിൽ രോഗികളുടെ സംഖ്യ ഏറിവരികയും ഡാക്ടറന്മാരുടെ സംഖ്യ കുറഞ്ഞിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഭോർകമ്മിററിയുടെ ശുപാർശയനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ എം. ബി. ബി. എസ്., എൽ. എം. പി. മുതലായ പരീക്ഷ പാസ്സായാലുടൻ ൩ കൊല്ലത്തേയ്ക്കു ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ അവരെ അയച്ച് ജോലി ചെയ്യിപ്പിക്കാനുള്ള ചുമതല ഗവണ്മെൻറ് ഏറെറടുക്കണമെന്നാണ് കാണുന്നത്. ആ നിലയിൽ നാട്ടിൻപുറത്തുള്ളവർ ഗ്രഹപ്പിഴക്കാരായിത്തീരുമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. നല്ലപോലെ ശിക്ഷണം കിട്ടാത്തവർ എന്നുമെന്നും നാട്ടുംപുറത്ത് സേവനം നടത്തുമ്പോൾ അതിന്റെ ദോഷഫലം അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നത് നാട്ടിൻപുറത്തുകാരാണ്. മററൊന്ന് പട്ടണങ്ങളിലെ ആവശ്യത്തിനുതന്നെ ഡാക്ടറന്മാർ തികയാതിരിക്കുകയാണ്. ആ നിലയിൽ എങ്ങനെയാണ് ഇവരെ നാട്ടിൻപുറത്തേയ്ക്ക് അയയ്ക്കാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നുള്ളതും ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഹോമിയോപ്പതിയെപ്പററിയാണെങ്കിൽ വളരെയേറെ ശിക്ഷണമില്ലാത്ത ആളുകളെ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ അയച്ചാൽ തന്നെയും പ്രായേണ ദോഷം കുറവായിരിക്കും. എന്തെന്നാൽ ചുരുക്കം ചില മരുന്നുകൾ ഒഴിച്ച് ഹോമിയോ മരുന്നുകൾക്ക് അവ തെററിക്കൊടുത്താലും ചീത്തയായ റീയാക്ഷൻ കാണുകയില്ല. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, അശിക്ഷിതനായ ഒരു അലോപ്പതി ഡാക്ടറെയോ ആയുർവേദ വൈദ്യനെയോക്കാളും തീർച്ചയായും ഹോമിയോ ഡാക്ടരെയായിരിക്കും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ നിയോഗിക്കാൻ എല്ലാംകൊണ്ടും കഴിയുന്നത്. അതിനാൽ അതിനുള്ള വിവേചനാധികാരം ഈ കൗൺസിലിനുണ്ടായിരിക്കണം.

മററൊന്നു പറയുവാനുള്ളത്, നമ്മുടെ ബിൽ ചില വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളെപ്പററി പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഒന്നുകിൽ ഈ രാജ്യത്ത് ആ ചികിത്സാസമ്പ്രദായങ്ങൾ നടത്താൻ പാടില്ലെന്നു പറയണം. അല്ലെങ്കിൽ അവകൂടി അംഗീകരിക്കണം. ആ സമ്പ്രദായങ്ങളെല്ലാം പൂർണ്ണങ്ങളാണെന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അപൂർണ്ണതയാണ് ഏററവും ആപത്തുവരുത്തുന്നത്. അവ പൂർണ്ണമാണെങ്കിൽ ആ കാരണംകൊണ്ട് അവയെ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും അപൂർണ്ണമാണെങ്കിൽ അവയെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഉദാഹരണമായി ഹെർബോമിനറൽസ്, നാച്ചുറോപ്പതി, എന്നിവതന്നെ എടുക്കാം. ഇവയെല്ലാം ഹോമിയോപ്പതിയുടെ കൂടെ ചേർക്കാമെന്നു തോന്നുന്നു. പക്ഷെ, അതു് ഈ ബില്ലിൽ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. കരുനാഗപ്പള്ളിയിൽ ഒരു നാച്ചുറോപ്പതി ഡാക്ടരുണ്ട്. അവിടെ രോഗികൾ ചികിത്സിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ, ഇപ്പോൾ ഉത്സവം നന്നായി, ഗണപതിയെ മറന്നുപോയി എന്ന നിലയാണ് കാണുന്നത്. മഹാത്മാഗാന്ധി നാച്ചുറോപ്പതി ചികിത്സാസമ്പ്രദായത്തെയാണ് കൂടുതൽ ഇഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നത്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ആ സമ്പ്രദായം തള്ളത്തക്കതാണോ എന്നും ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിനു വളരെ വിശ്വാസമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണത്. അതു

[ശ്രീ. കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ]

കൊണ്ടു് ഒന്നുകിൽ ഇതു് മററു് വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗമായെങ്കിലും സ്വീകരിക്കണം. അല്ലാത്ത പക്ഷം പ്രത്യേകമായി നിലനിൽക്കാൻ അർഹതയില്ലെങ്കിൽ, അതു തുടരാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാ. അതാണു് യുക്തി. ഒരു ഹെർബോമിനറൽസ്കാരനു് ബില്ലനുസരിച്ചു് ലൈസൻസു് എടുക്കാൻ അവകാശമില്ല. ടിഷ്യൂറെമഡിസിന്റെ കഥയും വ്യത്യസ്തമല്ല. അതിനെപ്പററിയെല്ലാം സെലക്ടുകമ്മിററി കാര്യമായി ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ പുതിയ സമ്പ്രദായങ്ങളെല്ലാം ഒന്നിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ മറെറാരു സിസ്റ്റത്തിൽക്കൂടെചേർന്നു നിൽക്കാനെങ്കിലും അനുവദിക്കേണ്ടതാണു്.

ബില്ലിൽ ഡ്രഗ്സ് ആക്ടിനെപ്പററി ഒന്നും പറയുന്നില്ല. ഡ്രഗ്സ് ആക്ട് കർശനമായി അനുസരിക്കാത്തപ്പോൾ ഒരു മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണർ അയോഗ്യനാകുമെന്നു് ഇതിനകത്തു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതാണു്. ഉദാഹരണത്തിനു്, ചില ആയുർവേദക്കാരാണെങ്കിൽ ദശമൂലാരിഷ്ടമെന്നു പറഞ്ഞു് എന്തെല്ലാമാണു് ഇടിച്ചുകലക്കിവയ്ക്കുന്നതെന്നു് ഒരു നിശ്ചയവുമില്ല. അതു കുടിച്ചു് പല രോഗങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നതിനും ഇടയായേക്കാം. അതുപോലെതന്നെ എണ്ണകൾ കാച്ചിവയ്ക്കുന്നതും ഏതെല്ലാം തരത്തിലാണെന്നു് നിശ്ചയിക്കാൻ വഴിയില്ല. ഡ്രഗ്സ് ആക്ട് കർശനമായി പാലിക്കുന്നതിനു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം.

ഹോമിയോപ്പതിക്കാർക്കു് പ്രത്യേകം ഒരു കൗൺസിൽ കൊടുക്കുക തന്നെവേണം. മദ്ധ്യപ്രദേശത്തും ബോംബെയിലും അങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്നാണു് അറിവു്.

ശ്രീ. ഈ. പി. വറുഗീസ്: ബോംബെയിൽ ഹോമിയോപ്പതി ആക്ട് എന്നൊരു ആക്ററുതന്നെയുണ്ടു്.

ശ്രീ. കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ: ആ നിലയിൽ അവരെ അവഗണിക്കാൻ പാടില്ല.

ഏററവും നല്ല ഒരു വൈദ്യസമ്പ്രദായമാണു് സിദ്ധവൈദ്യമെന്നു് ആയുർവേദക്കാർക്കുപോലും അഭിപ്രായമുണ്ടു്. ആയുർവേദക്കാർ ഒരിക്കലും സിദ്ധവൈദ്യത്തിന്റെ ശത്രുപക്ഷത്തു കാണരുതു്. വടക്കെ ഇൻഡ്യയിൽ നിന്നുവന്ന ആര്യന്മാരിൽനിന്നാണു് ആ സമ്പ്രദായം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നാണു് എന്റെ അറിവു്. അഗസ്ത്യമഹർഷിയാണു് അതു് ഇവിടെ പ്രചരിപ്പിച്ചതെന്നാണു് ഐതിഹ്യം. അദ്ദേഹം തെക്കോട്ടു കടന്നു്, തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ മരുത്വാമലയിൽ, മരുത്തുവാഴുംമലയിൽ, താമസിച്ചുവെന്നും അദ്ദേഹമാണു് ഈ സമ്പ്രദായത്തെ പ്രത്യേകം പുഷ്ടിപ്പെടുത്തിയതെന്നും പറയപ്പെടുന്നു. സിദ്ധവൈദ്യം ആയുർവേദത്തിൽനിന്നും സാമാന്യം വ്യത്യസ്തമാണു്. പക്ഷെ അടിസ്ഥാനപരമായല്ല. ചോപ്രാ കമ്മിററിയുടെ അഭിപ്രായവും അതാണെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. ആയുർവേദക്കാർ അതിനെ തങ്ങളുടേതെന്നു് അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടു്. ഇതിനെല്ലാത്തിനുംകൂടി ഒരു കൗൺസിൽ മാത്രമാകുന്നതുകൊണ്ടു് ഒരു തകരാറും ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്നാൽ വൈദ്യവൃത്തിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആർക്കുംതന്നെ മാനസികമായി ഒരു ക്ഷീണത പററാതെ നോക്കണം

കഴിഞ്ഞ നാലഞ്ചുകൊല്ലക്കാലമായിട്ട് ചില ആയുർവേദവൈദ്യന്മാരും ചില അലോപ്പതിവൈദ്യന്മാരും തമ്മിൽ പത്രങ്ങളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള സമരം നമുക്കറിയാമെന്നുള്ളതാണ്. മുണ്ടും തോർത്തും ധരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് നാട്ടുവൈദ്യൻ മോശക്കാരനാണെന്നോ, ഷൂസും ഹാററും ധരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അലോപ്പതി ഡാക്ടർ ക്ഷേമനാണെന്നോ വിധിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. എന്നാൽ വാസ്തവമെന്താണ്? തങ്ങൾക്ക് എന്തോ കുറവുകളുണ്ടെന്ന് ഒരു ഇൻഫീരിയോറിററികോംപ്ലക്സ് ചിലരെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതു ഒഴിവാക്കാൻ നാം ശ്രമിക്കണം. വാക്കുകൾക്ക് അർത്ഥമുണ്ട്. അതില്ലെന്ന് നാം കരുതരുത്. വെസ്റ്റേൺ മെഡിസിൻസ് എന്ന് അലോപ്പതി മുതലായവയും ഓറിയൻറൽ മെഡിസിൻസ് എന്ന് ആയുർവേദം മുതലായവയും പറയണം. അല്ലെങ്കിൽ പല തെററിദ്ധാരണകൾക്കും കാരണമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇൻഡിജനസ് മെഡിസിൻ എന്നാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. മററത് മാഡേൺ ആയിട്ടാണ് നിൽക്കുന്നത്. അലോപ്പതിക്ക് 'കൗൺസിലാ'ണെങ്കിൽ ആയുർവേദത്തിനു 'ബോർഡാ'ണ്. അതുപോലെതന്നെ കൗൺസിലിനു 'രജിസ്റ്റ്രാർ' ആകുമ്പോൾ ബോർഡിനു 'സെക്രട്ടറി'യാണുള്ളത്. ഈ മാതിരിയുള്ള വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ഇതെല്ലാം കൊണ്ട് ആയുർവേദക്കാർ കുറച്ച് വിഷമിക്കുന്നില്ലേ എന്നും സംശയമുണ്ട്. ഏററവും പ്രയോജനകരമായ വിധത്തിൽ ഈ വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളെയെല്ലാം എങ്ങനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്നതാണ് നമ്മുടെ നോട്ടം. ഈ രാജ്യത്തു ഏററവും കൂടുതലായി സേവനം നടത്തുന്നത് നാട്ടുവൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളാണ്. ഒരു പക്ഷെ ഏററവും ആധുനികമായ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങൾ ഇവയ്ക്ക് ഇല്ലെന്നു വന്നേയ്ക്കാം. അതു ഭാവിയിൽ പരിഹരിക്കാം, അഥവാ, ഇന്ന് കണ്ടുപിടിത്തങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽതന്നെ എന്തു ദോഷമാണുള്ളതെന്നാലോചിക്കണം. ആയുർവേദത്തെ അങ്ങേ അററം വെറുക്കുകയും വിമർശിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ പോലും ചിന്നാമുക്കിയും കടുക്കായും കഷായം വെച്ചു കുടിച്ചാൽ അയാളുടെ വയറിളകുമെന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഗന്ധകം ഉപയോഗിച്ചാൽ മഹോദരം മാറുകതന്നെ ചെയ്യും. എല്ലാത്തിനും ശാസ്ത്രീയമായ അടിസ്ഥാനമുണ്ട്. ആധുനികമായി എന്തെങ്കിലും കണ്ടുപിടിച്ചോ എന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം.

അവയുടെ ആധുനികസ്വഭാവത്തെപ്പററിയും പ്രയോജനത്തെപ്പററിയും നിർണ്ണയിക്കുവാനുള്ള അധികാരം വൈദ്യന്മാർക്ക് നാം വിടുകതന്നെ വേണം. നാം ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യത്തെ രക്ഷിക്കുന്നതിനു വൈദ്യസഹായം ഫലപ്രദമായി ലഭിക്കണമെന്നാണ്. അതിനു ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ചികിത്സാസമ്പ്രദായത്തെ സപ്രസ് ചെയ്യുകയല്ല വേണ്ടത്. ഒരു സമ്പ്രദായം മാത്രം പോരെ എന്നു ചോദിച്ചേക്കാം. പലർക്കും പല രീതിയിലുള്ള വൈദ്യസമ്പ്രദായം ഫലപ്രദമായി വന്നേക്കാം. ചിലർക്ക് അലോപ്പതിസമ്പ്രദായം ഫലപ്പെടാതെ വന്നു് ആയുർവേദംകൊണ്ട് ഫലസിദ്ധിയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഹോമിയോപ്പതിയും സിദ്ധവൈദ്യവും. അവയ്ക്കെല്ലാം ശാസ്ത്രീയമായ അടിസ്ഥാനവുമുണ്ട്. അതെല്ലാം നാം സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇന്ന് അലോപ്പതിക്കാണ് നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറ് ഏററവും പ്രാധാന്യം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതാണ്, ഇന്ന് ഏററവും

[ശ്രീ. കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ]

കാര്യക്ഷമമെന്ന് എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്നുമുണ്ട്. പക്ഷെ അത് എല്ലാവർക്കും കിട്ടുന്നത് അല്ല. ഇവിടത്തന്നെ ഒരു ജനറൽ ആശുപത്രിയുണ്ട്. നല്ല ഏതാനും ഡാക്ടർമാരുണ്ടെന്നിരിക്കട്ടെ. എന്നാലും, എല്ലാവക്കും ജനറലാശുപത്രിയിൽ വരാൻ സാധിക്കുമോ? ഇപ്പോൾ തന്നെ കൊല്ലത്ത് ഒരു എക്സ്റേ വരുത്തിയിട്ട് ഒന്നൊന്നരക്കൊല്ലമായി. ഇതു ഞാൻ പ്രാസംഗികമായി പറയുകയാണ്. അവിടെ ഒരു കെട്ടിടം പണിയാത്തതുകൊണ്ട് അതു അവിടെ സ്ഥാപിച്ചു പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ അപൂർവമായ പരിതഃസ്ഥിതികളാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഡിസ്പെൻസറികളും വളരെ പരിമിതമാണ്. അതുകൊണ്ട് അലോപ്പതിയെപ്പോലെതന്നെ മററു വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളും നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറ് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്, ഇന്നത്തെ അത്യാവശ്യം. അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും സമ്പ്രദായത്തെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്താവുന്ന യാതൊന്നും നാം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അലോപ്പതിയുടെ ഡോമിനേഷൻ ഭയപ്പെടുന്ന ഹോമിയോപ്പതിക്കാർക്ക് ഒരു പ്രത്യേകം കൗൺസിൽ അനുവദിക്കണം. കൗൺസിലെന്നും, ബോർഡെന്നും, രജിസ്ട്രാരെന്നും സെക്രട്ടറിയെന്നും മററുമുള്ള നിസ്സാരപദങ്ങളുടെ വ്യത്യാസംമൂലം ആവശ്യമില്ലാതെ നാം ആരുടേയും മനസ്സിന് ഒരു ക്ഷീണം വരുത്തിയെന്നു വരാൻപാടില്ല. ഇതിനെപ്പററിയെല്ലാം സെലക്ററ കമ്മിററി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഈ ബില്ലിൻെറ തത്വത്തോടു വളരെ ഏറെ യോജിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞാൻ ഒരു സംഗതി പറയാൻപോകുന്നത്. കാരണം, ഈ ബില്ലിൻെറ പൊതുവായ ഉദ്ദേശം തന്നെ ഈ നാട്ടിലെ ഡാക്ടർമാരായിട്ടും വൈദ്യന്മാരായിട്ടും ചികിത്സ നടത്തുന്നവരെ നിയന്ത്രിക്കുക എന്നതാണ്. അതിൻെറ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. യാതൊരർഹതയുമില്ലാതെ, ഒരു കുപ്പിയിൽ കുറച്ചു മരുന്നുമായി ഡാക്ടർമാരെന്നുള്ള ബോർഡുംവച്ച് ജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യത്തെ നശിപ്പിക്കുന്ന ഒരുക്കൂട്ടരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ഈ ബിൽ പര്യാപ്തമാകുമെന്നാണ് എൻെറ വിശ്വാസം. അല്ലാതെ മററു ബില്ലുകളെപ്പോലെ ഫോർമലായിട്ട് തിരുവിതാംകൂറിലേയും കൊച്ചിയിലേയും നിയമങ്ങൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലല്ല ഇത്. ഈ ബില്ലിനു ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. ആ നിലയ്ക്ക് ഈ ബില്ലിൻെറ പൊതുവായ ഉദ്ദേശത്തോട് അനുകൂലിക്കുകയും അതു സാധിതപ്രായമാകുന്നതിന് ഒരു കാര്യംകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ഞാൻ എൻെറ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം.

ഇവിടെ അലോപ്പതി മാത്രമല്ല, എല്ലാ വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും, അതേ അവസരത്തിൽ അലോപ്പതി ചികിത്സാസമ്പ്രദായം ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്നതിനുള്ള വൈഷമ്യത്തേയും സഖാവ് കാമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ പറയുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്, ആശുപത്രികൾ ആവശ്യമുള്ളവർ അതിലേയ്ക്കു ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലംവാങ്ങി ഗവണ്മെൻറിനെ ഏല്പിക്കണമെന്ന്. ഗവണ്മെൻറിന് ഫണ്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ, മനസ്സില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ എന്തു

കൊണ്ടാണെന്നു അറിയുന്നില്ല. ഒരാണ്ടിൽ എട്ടു പുതിയ ആശുപത്രികൾ മാത്രമെ അനുവദിക്കുകയുള്ളവെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമങ്ങൾ നിലവിലുള്ളതുകൊണ്ടു് ഈ നാട്ടിൽ എല്ലാ സ്ഥലത്തും വൈദ്യസഹായം ലഭിക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ ഡാക്ടർമാരും ആശുപത്രികളും ഇല്ല. അലോപ്പതി ഡാക്ടർമാരെക്കൊണ്ടാണു് ഈ നാട്ടിനു് മുഴുവൻ വൈദ്യസഹായം ലഭിക്കുന്നതു് എന്നൊരു ധാരണ ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. നമ്മുടെ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ ആളുകൾ ആയുർവേദ ചികിൽസാസമ്പ്രദായമാണു് കൂടുതലായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവരുന്നതു്. എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ആയുർവേദത്തെപ്പററി മാത്രമല്ല അലോപ്പതിയെയുംപററിയാണു്. ഇന്നു് ഏതു സമ്പ്രദായമായാലും അതിൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യമില്ലാത്ത ആളുകൾ കൂടുതലുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ജനങ്ങൾക്കു് കൂടുതൽ ഉപദ്രവമുണ്ടാകുന്നതു്. കാരണം ഞാൻ പറയാം. ഇന്നു് സാധാരണയായി കമ്പൗണ്ടർമാർ, മരുന്നെടുത്തുകൊടുക്കുന്നവർ ഈ രീതിയിലുള്ളവർ ഗ്രാമങ്ങളിൽ പട്ടണങ്ങളിലുള്ളതിനെക്കാൾ അധികം ഡാക്റ്റർ 'So and So' എന്ന ബോർഡും എഴുതിയിട്ടുകൊണ്ടു ഏതു സുഖക്കേടുകാരൻ വന്നാലും ശരി ഇൻജക്ഷനും മററും നടത്തിവരുന്നുണ്ടു്. ഏതു സുഖക്കേടായാലും ഇന്നു ഇൻജക്ഷനാണു്. അതു മിക്കവാറും പെനിസിലിൻ ആയിരിക്കും. ഈ രീതിയിലുള്ളവരാണു് ഇന്നു ആയുർവേദത്തിലും അലോപ്പതിയിലും ധാരാളമായി കാണുന്നതു്. ഇവരെ നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതു് ഏററവും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണു്.

അതുപോലെ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് പത്തു കൊല്ലം പ്രാക്ടീസുള്ള ഒരാളെ ഈ കൗൺസിലിനു് രജിസ്റ്റർചെയ്യാമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതരത്തിലുള്ള ആളുകൾ ബോർഡുംവച്ചു് ഓരോ കൊല്ലം ഓരോ പട്ടണത്തിലോ, ഗ്രാമപ്രദേശത്തിലോ കഴിച്ചുകൂട്ടി പത്തുകൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ രജിസ്ട്രേഷനു് അർഹരായിത്തീരുന്നു. ഇങ്ങനെ കൗൺസിൽ രജിസ്ട്രേഷൻകൊണ്ടുമാത്രം അവർ ഡാക്ടറന്മാരായിത്തീരുകയില്ല. ഈ കൗൺസിലിനെക്കാൾ ജനങ്ങളാണു് പരമാധികാരികളായി വിധികല്പിക്കേണ്ടതു്. അവർ ഈ ഡാക്ടർമാരുടെ വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെക്കുറിച്ചു് വിധികല്പിച്ചുകൊള്ളും. ഇങ്ങനെയുള്ളവരെ രജിസ്റ്റർചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു ഒരു നിയന്ത്രണവും ഇല്ലാതായിത്തീരുന്നതാണു്. ഈമാതിരി ആളുകൾ സാധാരണയായി ഓരോകൊല്ലം ഓരോ സ്ഥലത്താണു പ്രാക്ടീസുനടത്തുന്നതു്. ഇങ്ങനെ പത്തുകൊല്ലത്തെ പ്രാക്ടീസുണ്ടെങ്കിൽ അവർ രജിസ്ട്രേഷനു അർഹരായി. അങ്ങനെ രജിസ്റ്റർചെയ്താൽ അതു വലുതായ ഒരാപത്താണു്.

ഇനി മറെറാരു ഉദാഹരണം പറയാം. അതു് ലേബർ മന്ത്രിയുടെ വകുപ്പിൽപ്പെട്ടതാണു്. അതായതു് തോട്ടങ്ങളിൽ പ്രാക്ടീസുനടത്തുന്ന ഡാക്ടർമാരെപ്പററി. അവരെല്ലാവരും ഇത്തരക്കാരാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അവരിൽ ഒരു അഞ്ചു ശതമാനം നല്ല യോഗ്യതയുള്ളവർ കാണുമെന്നു് വേണമെങ്കിൽ ഞാൻ സമ്മതിക്കാം. പക്ഷെ, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ ഉള്ള തോട്ടങ്ങളിൽ, ൯൫ ശതമാനവും അത്തരക്കാരാണു്. ഈ തോട്ടങ്ങളിൽ നൂറുകണക്കിനും ആയിരക്കണക്കിനുമുള്ള തൊഴിലാളികളുടേയും മററുള്ളവരുടേയും ആരോഗ്യസംരക്ഷണം നടത്തേണ്ടതു് ഈ കമ്പൗണ്ടർമാരും ആശുപത്രി കണ്ടിട്ടുള്ളവരുമാണു്. ഈ തോട്ട

[ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ]

ങ്ങളിലും വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങളിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇന്നു രോഗികൾക്ക ആവശ്യമായ ശുശ്രൂഷ ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ പത്തുകൊല്ലക്കാലം പ്രാക്ടീസുനടത്തിയിട്ടുള്ളവരും രജിസ്ട്രേഷന് അർഹരാണ്. ഉദാഹരണമായി പുനലൂർ പേപ്പർമില്ലിൽ പത്തുകൊല്ലമായി പ്രാക്ടീസുനടത്തിയ ഒരു ഡാക്ടരെ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു രജിസ്റ്റർചെയ്താൽ എന്തു പ്രയോജനമാണ് അതുമൂലം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. അയാളെ അപ്രകാരം രജിസ്റ്റർചെയ്തു് ജനങ്ങൾക്ക വൈദ്യസഹായംചെയ്തു അവരുടെ ആരോഗ്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു പകരം അതു ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഒരാപത്തായിത്തീരും. അതിന് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഉപാധി എന്താണെന്നുവച്ചാൽ, ഈ ബിൽ എന്തുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണോ ഇവിടെകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്, അതു ഫലവത്തായിത്തീരുന്നതിന് I appeal to you ഈ പത്തുകൊല്ലം പ്രാക്ടീസുചെയ്തിരിക്കണമെന്നുള്ളതു്, മൂന്നോ നാലോ കൊല്ലം ഒരുസ്ഥലത്തുതന്നെയിരുന്നു പ്രാക്ടീസുചെയ്തിരിക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ്. അല്ലാതെ ഓരോ കൊല്ലവും മാറിമാറി പ്രാക്ടീസുചെയ്തു് പത്തുകൊല്ലം മുഴുവനാക്കുന്നവരെ രജിസ്റ്റർചെയ്യരുതു്. ഇതായിരിക്കണം പൊതുനിയമം. ഇൻഡിവിഡ്വൽ കേസസ്സ് പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കാം. ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ മാതിരിയുള്ള ഡാക്ടർമാർ ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതു്. അങ്ങു മെഡിക്കൽ മന്ത്രിയെന്നനിലയിൽ ഔദ്യോഗികമായി ഇതുവരെയും ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ വരുന്നതിന് സൗകര്യം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ ഇവിടെവച്ചു് അദ്ദേഹത്തെ ക്ഷണിക്കുന്നതും ശരിയല്ല. അതു് മറെറാരവസരത്തിലാകാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഇന്ന് എന്റെ നാട്ടിൽത്തന്നെ പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ ഡാക്ടർമാരുണ്ട്. കഷ്ടിച്ചു മൂന്നോ നാലോ പേരൊഴിച്ചാൽ മററുള്ളവർ ഒരു Social danger തന്നെയാണ്. ഞാൻ അവരോടു വിരോധമുള്ളതുകൊണ്ടു പറയുകയല്ല. പക്ഷെ ഡാക്ടർമാർ എന്നുള്ള നിലയിൽ പ്രാക്ടീസു ചെയ്യാൻ അവർ അനുവദിക്കപ്പെടരുതു്. അങ്ങനെയുള്ളവക്ക് പത്തുകൊല്ലം ഒരു സ്ഥലത്തു പ്രാക്ടീസുനടത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ല. പുനലൂർ ആണെങ്കിൽ ഒട്ടും സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു എനിക്കറിയാം. ഈ നിലയിൽ പത്തുകൊല്ലത്തെ പ്രാക്ടീസുണ്ടെങ്കിൽ രജിസ്ട്രേഷനു അർഹനാണെന്നു് വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഇതു ഞാൻ വെറുതെ എതിർക്കാൻവേണ്ടി പറയുന്നതല്ല. ഇക്കാര്യങ്ങൾകൂടി സെലക്റ്റകമ്മിററി പര്യാലോചിക്കണം. തോട്ടങ്ങളിലെ ഡാക്ടർമാരുടെ കാര്യം ലേബർമന്ത്രി മെഡിക്കൽമന്ത്രിയെ ധരിപ്പിച്ചു് അതിനൊരു പ്രതിവിധിയുണ്ടാക്കമെന്നും ഈ ദോഷകരമായ പ്രാക്ടീസ് അംഗീകരിക്കാതിരിക്കുമെന്നും ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവട്ടാർ മെംബർ പറഞ്ഞ സിദ്ധാന്തത്തെപ്പററിയാണ് എനിക്ക പറയുവാനുള്ളതു്. ബില്ലിൽ 'Last day of May 1947' എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ൧൯൪൭ മെയ്മാസത്തിൽ അവസാനദിനം എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. കാരണം ആ തീയതിക്കുശേഷം സിദ്ധ

വൈദ്യം പഠിപ്പിക്കുവാൻ ഒരു സ്ഥാപനവും ഈ രാജ്യത്തു് ഇല്ലെന്നുള്ളതാണു്. മുമ്പു് മുഞ്ചിറയിൽ സിദ്ധവൈദ്യം പഠിപ്പിക്കുന്നതിലേക്കു് ഒരു സന്യാസിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു സ്ഥാപനമുണ്ടായിരുന്നു. സർ സി. പി. യുടെ കാലത്തു് അതിനു നല്ല ഗ്രാൻറ നൽകി പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുമിരുന്നു. എന്നാൽ ജനകീയഗവണ്മെൻറ വന്നതോടുകൂടി ആ സ്ഥാപനം നശിക്കുകയാണുണ്ടായതു്. നശിക്കുകയല്ല, ജനകീയഗവണ്മെൻറു് അതിനെ നശിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായതു്. അലോപ്പതി ചികിത്സാ സമ്പ്രദായം എത്രത്തോളം നല്ലതായിരുന്നാലും തിരുവിതാംകൂറിലെ സാധുജനങ്ങൾ വിശേഷിച്ചും ഗ്രാമങ്ങളിലുള്ള ജനങ്ങൾ കൂടുതലായി ആശ്രയിക്കുന്നതു് സിദ്ധവൈദ്യത്തേയും ആയുർവേദത്തേയുമാണു്. സിദ്ധം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ധാതുദ്രവ്യങ്ങൾ എന്നാണർത്ഥം. ആയുർവേദത്തേക്കാൾ പ്രാധാന്യമേറിയതും പഴക്കമുള്ളതുമായ ഒരു വൈദ്യമാണു് സിദ്ധവൈദ്യം. ചില രോഗികൾക്കു് സിദ്ധവൈദ്യത്തെ ജയിക്കാൻ മററൊരു ചികിത്സാ സമ്പ്രദായത്തിനും സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഉദാഹരണമായി വാതം, ജ്വരം തുടങ്ങിയ സുഖക്കേടുകളാണു്. ചോപ്രാ കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, സിദ്ധവൈദ്യം മറെറല്ലാവൈദ്യത്തോടും കിടനിൽക്കുന്ന ഒരു വൈദ്യസമ്പ്രദായമാണു് എന്നു്. എന്നാൽ ഇതു് ആയുർവേദത്തിൻെറ ഒരു പിരിവാണെന്നു ചിലർ ധരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു തെററാണു്. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ വളരെ സിദ്ധവൈദ്യന്മാർ ഉണ്ടു്. മുൻ ർ ൫ ൦ ന മുമ്പു് മുഞ്ചിറ സ്കൂളിൽനിന്നും സർട്ടിഫിക്കററു് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളവർ ആയിരക്കണക്കിനുണ്ടു്. ഇന്നു് സിദ്ധവൈദ്യം പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു് ഒരു സ്ഥാപനവും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് പുതിയ വൈദ്യന്മാരായി ലൈസൻസെടുക്കുന്നതിനു് ആർക്കും സാധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് സിദ്ധവൈദ്യത്തിനു് ഒരു പ്രത്യേക ബോർഡുതന്നെ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്.

<u>ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ :</u> സിദ്ധവൈദ്യമെന്നുവെച്ചാൽ എന്താണെന്നു വ്യക്തമാക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ :</u> അതു രോഗം ശമിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ചികിത്സാസമ്പ്രദായം ആണു്.

ആയുർവേദത്തിനു് ഗവണ്മെൻറു് ലക്ഷക്കണക്കിനു രൂപ ചെലവാക്കുന്നുണ്ടു്. അതിലേക്കു കാളേജുകൾ ഉണ്ടു്. വിദ്യാർത്ഥികൾ പഠിക്കാൻ പോകുന്നുമുണ്ടു്. പക്ഷെ സിദ്ധവൈദ്യത്തിനാകട്ടെ, തിരുവിതാംകൂറിൽ യാതൊരു പ്രോൽസാഹനവും ലഭിക്കുന്നില്ല. സിദ്ധവൈദ്യത്തിനുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ എല്ലാം തമിഴിലാണു്. അതുകൊണ്ടു് സിദ്ധവൈദ്യം ആയുർവേദകാളേജിൽപോയി പഠിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ആയുർവേദഗ്രന്ഥങ്ങൾ മലയാളത്തിലും സംസ്കൃതത്തിലുമാണു്. തമിഴർക്കു് ആയുർവേദം പഠിക്കാനും സാധിക്കുന്നതല്ല. അതിനാൽ സിദ്ധവൈദ്യത്തെപ്പററിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനും ലൈസൻസുകൾ കൊടുക്കുന്നതിനും ഈ ബില്ലിനാൽതന്നെ നിയുക്തമായിട്ടുള്ള മൂന്നുപേരടങ്ങിയ ഒരു ബോർഡെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

<u>ശ്രീ. ഈ. പി. വർഗ്ഗീസു് :</u> സിദ്ധവൈദ്യം പഠിപ്പിക്കാൻ സ്കൂളുകളോ കാളേജുകളോ ഉണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ :</u> ഇല്ല.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: മദ്രാസ് പ്രസിഡൻസിയിലില്ലേ?

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: മദ്രാസിലുണ്ട്. ഞാൻ തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിയിലെ കാര്യമാണു പറഞ്ഞതു്. മുമ്പ് ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ കുഴിത്തുറ ആററിൻെറ തീരത്തു്, മുഞ്ചിറയിൽ ഒരു കുന്നിൻെറ പുറത്തു് വളരെയധികം പണം ചിലവാക്കി ഒരു സ്ക്കൂൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു. എന്നാൽ അതിന് യാതൊരു പ്രോത്സാഹനവും ലഭിക്കാതെ ഫൻ ർൻ മെയ് അവസാനിച്ചതോടുകൂടി അതു നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന സന്യാസി സ്ഥലംവിടുകയാണുണ്ടായതു്. ആ സ്ഥാപനം ഇപ്പോഴും അവിടെയുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ തമിഴ്നാട്ടിലെ ജനങ്ങളിൽ ൯൦ ശതമാനംപേർക്കും വിശേഷിച്ചും ആസ്പത്രികളിൽ പോകുന്നതിന് കാർ എടുക്കുന്നതിനോ, ഡാക്ടർമാർക്കു പണം കൊടുക്കുന്നതിനോ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ആളുകൾ സിദ്ധവൈദ്യത്തെയാണാശ്രയിക്കുന്നതു്. സിദ്ധവൈദ്യത്തെപോലെതന്നെ തമിഴരുടെ ഇടയിൽ പ്രസിദ്ധമായ ഒരു ചികിത്സാസമ്പ്രദായമുണ്ട്. അതാണ് മർമ്മചികിത്സ. അതിനും പ്രോത്സാഹനം നൽകണം.

അതുകൊണ്ട് ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ സിദ്ധവൈദ്യത്തിന് ഒരു പ്രത്യേക ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ബില്ലിൻെറ തത്വത്തോടു യോജിക്കുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, this Bill is for the registration of Medical Practitioners and for developing the indigenous and modern systems of medicine as set out in the preamble. Utility of this Bill can be had only when there is legislation to standardise the manufacture of drugs and the sale thereof. After the Medical Practitioners Act came into force, as a matter of fact people who vend Ayurvedic medicines have become medical practitioners as well. After the Prohibition Act came into force, I regret I have to say that a very large number of Ayurvedic medicine vendors are manufacturing spirituous liquors and sell them in the market. That has become a real danger to the country. If it is an allopathic drug there is a standardisation fixed up and though there is no legislation in this country to regulate the sale and control of the drug, yet by the existing law in other parts of the world, the kind of drugs that can be marketed are of a standardised specification. The danger therefore is less in that kind of drug. But in the sale of Ayurvedic drug, any man can manufacture any drug and sell it in the market. The manufacture and sale is free. In course of time, that man becomes a medical practitioner as well. Unless we take steps to have legislation to control it, the result that we anticipate from this Bill cannot be had. Therefore, as a preliminary remark, I would invite the attention of the Treasury Bench to this aspect of the matter and to examine whether Government can undertake a legislation to control the manufacture and sale of Ayurvedic drugs as well.

<u>ശ്രീ. കാമ്പിശേരിൽ കരുണാകരൻ:</u> ആയുർവ്വേദമരുന്നുകളെല്ലാം അങ്ങനെ തയ്യാറാക്കിവയ്ക്കാനൊക്കുകയില്ല.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am coming to that. I know there is difficulty for it. There may be real difficulty in knowing all the ingredients of a particular kind of drug in that system. The reason for that is this. We know that Ayurvedic or indigenous systems of treatment were fostered and practised by families from generation to generation. Certain knowledge they had acquired was kept as a close secret and as such the ingredients are not available to the ordinary medical practitioner. The medicine that a particular family has found useful for treating a kind of disease is kept as a close secret even today and that individual family transmits orally that system of specifiation from generation to generation. Such being the case especification for that medicine may not easily be available to other practitioners of the same system. I know there are difficulties of that type. All the same what I would suggest is, whether we cannot think of a Board that will examine scientifically all drugs and come to a conclusion whether they are injurious or not and then issue a certificate in that behalf. In other words, medicines duly certified by such a Board should alone be marketed. In my honest opinion, some such system will have to be enforced or else we will be allowing ourselves to be treated not only by the registered practitioners but by actual manufacturers of medicine too. As a matter of fact we find in most of the Ayurvedic vaidyasalas Arishtam popularly so-called, which is after all a spirituous liquor, another name in the place of arrack that was being sold in the country after paying legitimate duty to Government. Arishtam is manufactured by Ayurvedic practitioners thereby making illicit profit for themselves and bringing about incalculable harm to the country. Unless such manufacture and sale are prohibited by legislation, the danger will increase so far as Ayurvedic system of treatment is concerned. That is an aspect of the matter and whether the Select Committee will be able to consider it in the course of its deliberations or whether it is a separate matter for legislation, is a matter which the Member in charge of the Bill will have to think of.

Shri Ambat Eachara Menon: Are not essences in the allopathic system of treatment sold in the market ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I do understand the point. The essences are certified to contain a percentage of alcohol so far as the allopathic system of treatment goes. But in the Ayurvedic essence, the quantum of alcohol cannot be easily ascertained by the prohibition officers. But if the officers are honest and want to prohibit such medicines they can do so in the usual course. In the case of English system of treatment, selling of essences is done with the connivance of police and prohibition officers. That is my opinion.

Now, Sir, as far as the indigenous and modern systems of medicine are concerned, so much has been stated here and I agree with some of the remarks. Whether one should be called modern or Western, Eastern or indigenous, perhaps it is better to accept a name which will have distinction but at the same time will not denote difference. The systems that are in vogue have certain values and as such must be recognised without difference in rank. I will just point out an instance. There is a system of treatment called bone-setting. I do not know whether bone-setting is a branch of study in the Ayurveda College curriculum. I was not able to find it out. I think it is not included. Bone-setting or "Thirumal" is a very important branch of Ayurvedic medicine in these parts. Here I may state an experience which I have had. One of my relatives had his arm broken and he was taken to the Trivandrum General Hospital and admitted there. He was under the charge of the Surgeon General who was kind enough to give the best attention to him. He was in the hospital for full nine months with Plaster of Paris on. And there was also a suggestion that his hand would have to be amputated. Somehow or other that idea did not appeal to us. Then one Ayurveda 'Thirumukaran' said he would treat the patient. I removed the relative to the Vaidyan's and in a short time, he was cured. After that he was able to lift his hands, and he also used to eat with his hand. He lived for four or five years after that. Well, this is an experience which I had had of the modern Allopathic system of medicine, in the premier medical institution of the State. What I am adverting to is this: a person who specialises in bone-setting has to be registered within one year of this Bill, with ten years' experience and all that, and after there is no chance for new entrants into the line. This will result in some difficulties. I will illustrate. Suppose there s a bone-setting Vaidyan whose family is specialising in that treatment. There are families like that in Kerala. The father registers himself. But the boy, who is under the tuition of his father, cannot enrol himself under the Act, after acquiring an experience in medicine for ten years. Therefore, will not this provision shut out good practitioners in the field?

ഡാക്ടർ എൻ. എസ്. പിള്ള: സർ, ഹരിജനമന്ത്രിയും ഹരിജന നേതാവും സഭയിൽ ഇരുന്ന് ഉറങ്ങുന്നതു് അനുവദിക്കത്തക്കതാണോ?

(ഉത്തരമില്ല)

Shri P. S. Nataraja Pillai: The position should be the other way. We should not shut out by legislation any branch of science which may be useful. There must be a provision or we must devise some administrative arrangement by which this kind of specialised knowledge may continue. If the Ayurveda curriculum will include that and make provision for teaching that branch, I think this difficulty can be obviated; but so far as my knowledge goes, there is no provision for that, and as long as that provision does not exist, there is a difficulty.

Dr. N. S. Pillai: Is it your idea to exempt them from the scope of this Bill ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is a matter for the gentlemen in the Select Committee to think of. I am only anxious that such knowledge and experience should not be lost to humanity. Why should this experience gained through generations of specialisation be denied to us ?

Shri N. P. Varghese: What is the remedy ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I think Shri Varghese for asking me to suggest remedies. But my present object is only to point out the difficulties.

Now, in regard to the Siddha system of medicine, it is a system of medicine, the texts of which are in Tamil language. But I believe it is only one of the branches of the Indian or Ayurveda system. It is an indigenous system, and is extensively practised. It does not require the recognition of anybody, neither of this Legislature nor of the Government, for it is a recognised form of medical practice, which has stood the test of time for over a thousand years now. In a word, it is a well-recognised system. There are very great experts and capable practitioners. But the tragedy of the whole thing is that the provision relating to it in the Bill give ground for grave doubts. In schedule 2, as qualification for registration, they have put the certificate of an institution which has become non-existent. My charge against the mover of the Bill is that he did not exercise sufficient care and interest to enquire into the matter whether there are institutions which teach Siddha system and issue certificates. He was kind enough to enquire into the details in regard to the Unani system, and even went to Delhi to fix up an institution to include it. But he did not show that kindness and sympathy to a system which is in existence on the other side of the ghats. This neglect of the Siddha system is not justified.

There is a provision in the Bill regarding representation of the systems on the Board. I may be permitted to read Clause 39:

* * * * *

> "Provided that if there are not at least twenty five registered practitioners in any of the indigenous systems of medicine, the Government shall nominate a member in respect of that system from among the registered practitioners in any of the indigenous systems of medicine to be elected from among them."

Having provided in the schedule, for the certificate of a none existent institution, thus shutting out all the Siddha qualified people, and then to provide that the Board may continue even without representatives of the system, shows that it is the intention of the Bill to exclude Siddha Practitioners from the Board. There will be a time when there will not be qualified practitioners. Yet the Board should continue. That seems to be the conception—I am deliberately not using the word, motive—behind this provision.

Shri N. P. Varghese: Should you not accept the principle of the survival of the fittest even in these cases?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is exactly what we are against here. If the survival of the fittest is the principle to go by, then you will not need this Bill. The best practitioner will survive. But here it is an attempt to put a prohibition against the survival of the fittest.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: Could the hon. Member say the exact or approximate number of Siddha Vaidyans in the State?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am not able to say that. In the Medical Council in 1120 or 1121, there was a lot of trouble about this. There was a petition sent to the Medical Council by the practising Siddha Vaidyans, and the signatories numbered about 300. At that time, there was practically a battle in the Medical Council between the practitioners of the indigenous and allopathic systems.

3 P. M.]

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: Are there institutions imparting education in the *Siddha* system?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Yes, there are institutions that issue certificates in Madras, Virudunagar and Trichinopoly. And they are recognised by the Madras Government.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: What about *Visha Vaidyans*?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I think that is a branch of study in the Ayurveda College. If I understand it aright and if I remember correctly, it is a branch of study in the Ayurveda College and there is a certificate issued by them. That is the practice now. If it is not, certainly, it must come in.

I do not want to accept community or class as a privilege for anything. As far as I am concerned, it is the capacity and the knowledge that is important.

Then, Sir, there is a distinction. It is only the registered qualification under 'A' that is recognised. A registry under qualification 'A' will be able to get representation in the Board. That is the provision. Unless he gets the qualification prescribed under schedule 'A', that is, examination qualification, he would not be entitled to be in the Board. There are two kinds of registration: one on the basis of qualification and institutional education, and the other on the basis of practice and experience. Only the people with educational qualification and certificates will be entitled to be elected as members of the Board. Thereby, I feel, a certain distinction is made. Traditionally in our country, the Ayurvedic *Vaidyans* have not sought instruction in educa-

tional institutions. Is it seriously suggested that one of the Ashta *Vaidyans*, because he did not get a degree from the Ayurveda College is not fit to be in the indigenous Board? Why should there be that distinction? There are reputed families, the members of which are learned in Ayurveda system of medicine. Is any Vaidyan superior to the senior man of, say, of the *Moose's* family of *Vaidyans*? The old chief of the family evolved a particular system, but they cannot be in the Board. Why should there be that invidious distinction? Are they forgetting facts? I am not a *Vaidyan* myself. I am not learned on that aspect of the matter. But I have heard that they—the Ashta Vaidyans of Kerala—have evolved a particular system of Ayurvedic medicine with its *thailams*, *pizhichil* and so on. That developed into a family traditional system. They are called the Ashta Vaidyans. The senior member of that family who practises that system is to be excluded from the Board simply because he did not get a certificate from our well-conducted Ayurveda College. That is a point which I cannot understand. Why should there be this distinction? Whoever has practised in a responsible way and who has brought substantial knowledge in any field of medicine by his own practice and experience should be included in this Board. Why should the Board be made the refuge of all the products from the Ayurveda College? That, I would seriously request the Members of the Select Committee to consider.

Then, Sir, there is a point about Section 23. My friend the hon. Member for Pathanapuram was saying about the people who practise modern system of medicine. Here, in Section 23, there is the provision which applies to the persons who practise modern medicine. Should it be made applicable for Allopathy? We have ever so many recognised institutions in different grades. Why should the actual practice of allopathic system be made the ground for qualification? As it is any one who has not undergone regular study in a recognised institution can be brought in. In the Ayurvedic System, all those following it attend on the teacher and learn by experience. Is it possible for any man to understand modern medicine by following the old method of following the Guru and the experience alone? Why should we include them? We have a number of institutions to give them good training. They must be forced to sit for an examination, a test to be conducted by the medical agency—not this Council, but preferably, the Medical College. That College may be asked to test them.

Shri N. P. Varghese: Do you mean to say that even Vaiskara Moosu should sit for the examination?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I said that they can come in without an examination, because they had no system of educational, institutional studies. It was something like knowledge transmitted as a *Gurukula* system. It is the Eastern practice of imparting knowledge. But that is not so in the case of modern medicine. There is a curriculum of study and syllabus.

If by empirical knowledge and some years of experience one has attained proficiency in the use of allopathic drugs, he must be asked to sit for an examination or a test which should be conducted by the Medical authorities. Unless you register, simply because they were practising somewhere, they should not, as my friend the hon. Member for Pathanapuram explained, come in. Therefore, that requires a radical change.

Shri N. P. Varghese : Does the hon. Member think that those who have no degree or diploma should not be permitted to practise ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I do not say that. He must satisfy a competent Board about his knowledge and his ability to practise. Simply because he arranges three or four bottles in front of his room, he should not become a Doctor. What I say is that the penalty enforced for false degrees and diplomas must be very severe according to me. There need be no sympathy towards one trading in false colours.

Sir, then about the constitution of the Board. The hon. Member for Chadayamangalam was saying that the number fixed for the Board was too much for the State of Travancore-Cochin. We must be very careful in creating Boards. Whatever may be that, I am not afraid of creating Boards for three or four systems. But as far as Homeopathy is concerned, there seems to be unanimity of opinion, almost from every quarter of the House, that it requires a separate Board. If that be so, and if it will benefit the system, I have no objection. But what I would say is, if it is necessary in the interests of that system to have a separate Board, well, it is good. But if you can make better provision for better representation in this Council if that will satisfy the necessity of better representation for that system in the Council, I think it may be done. But, at any rate, we should not give room for any rivalry between these systems. Homeopathy seems to be a poor man's drug. It is efficacious. It is not only the effectiveness of the medicines, but its easy availability which should be the determining factors in a country like Travancore-Cochin. This system must therefore get the same support from the Government, and the Select Committee revising the Bill must so revise it as to satisfy the preamble of the Bill, *i. e.*, "To encourage the study and spread of those branches of knowledge and be of real use to the country."

<u>ஸ்ரீ. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்:</u> ஸர், சித்த வைத்தியத்தைப் பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். சித்த வைத்தியத்தையும் இந்த ஆக்டில் உட்படுத்தியிருக்கிறீர்கள். அதை நான் முழு மனதுடன் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இந்த சித்த வைத்தியத்திற்கென்று தனியாக ஒரு போர்டு வேண்டும். ஏனென்றால், இன்று தென் திருவிதாங்கூரில் இந்த வைத்திய முறையை

ஏராளமானவர்கள் கையாண்டு வருகிறார்கள். இந்த வைத்தியத்தில் வர்ம சிகிச்சை தான் அதிகம். தென் திருவிதாங்கூரில் வைத்தியர்கள் அநேகரும் இந்த சித்த வைத்தியத்தில் தான் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். மற்ற வைத்திய முறைக்கு அரசாங்கம் அளிக்கும் உதவியைப்போல் இந்த சித்த வைத்தியத்திற்கும் அளித்தால், சித்த வைத்தியம் வளரும். சித்தவைத்தியர்களும் சற்று உயர்வார்கள். தென் திருவிதாங்கூரில் ஆயிரக்கணக்கான நோயாளிகளுக்கு சித்த வைத்தியர்கள் சரியான முறையில் வைத்தியம் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். நல்ல குணமும் அடைந்து வருகிறார்கள். ஜனங்களுக்கும் இந்த முறையில் நம்பிக்கையும் உண்டு. ஸார், இந்த சித்த வைத்தியமுறை அகஸ்திய முனிவரால் ஜனங்களுக்கு கற்பித்துக் கொடுக்கப்பட்டது. மதராஸ், சிலோன் முதலிய இடங்களில் சித்த வைத்தியத்திற்கு அந்த அரசாங்கங்கள் பலவிதமான உதவிகள் அளித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். திருவிதாங்கூரிலும் மிஞ்சிறை என்ற ஸ்தலத்தில் சித்த வைத்தியத்தைக் கற்பித்துக் கொடுக்க ஒரு பாடசாலையிருந்தது. சித்த வைத்தியத்தில் கை தேர்ந்த ஒரு ஸ்வாமியார் இக்கலூரியை நடத்திக்கொண்டிருந்தார். மற்ற ஊர்களில் சித்தவைத்தியத்திற்கு அளிக்கப்படும் உதவி இந்நாட்டில் சித்த வைத்தியத்திற்கு வழங்கப்படவில்லை. 1947 மே மாதம் வரை அப்போதுள்ள அரசாங்கம் ஒருவித உதவி அளித்தது. இந்த பாடசாலையும் நடந்து வந்தது. அதுவரை இந்த கலாசாலை சர்ட்டிபிக்கேட்டும் வழங்கி வந்தது. 1947 மே மாதம் முதல் தேதிக்குப் பின் இந்த கலாசாலைக்கு முன்பிருந்துவந்த அந்த உதவியையும் அளிக்கப்படவில்லை. இந்த இடத்திலேயே-மிஞ்சிறையிலேயே இனியும் இது நடந்துகொண்டுதானிருக்கிறது. இந்த மிஞ்சிறை கலாசாலையில் 1947 வரை படித்து சர்ட்டிபிக்கட்டு வாங்கினவர்கள் இந்த ஆக்ட் பிரகாரம் தங்கள் பேரை ரெஜிஸ்தர் செய்து ரெஜிஸ்தரேஷன் சர்ட்டிபிக்கட்டு வாங்க ரொம்ப கஷ்டப்படுகிறார்கள். 119-ம் ஆண்டிலுள்ள ஆக்ட் இந்தக் கலாசாலையால் அளிக்கப்படும் சர்ட்டிபிக்கட்டும் ரெஜிஸ்ட்ரேஷனுக்கு தகுதியானவை என்று சொல்லப்பட்டிருந்தது. ஆனால் அது தற்போது இல்லை. ஆனால் மதராஸில் ஏதாவது சித்த வைத்திய கலாசாலை இருப்பதாகவோ, சர்ட்டிபிக்கட்டு வழங்குவதாகவோ தெரியவில்லை. அதனால் மிஞ்சிறை சித்தவைத்தியசாலையில் படித்து, அங்கு வழங்கப்படும் சர்ட்டிபிக்கட்டையும் தகுதியுள்ளவை என்றும், அவர்களின் பேர்களையும் ரெஜிஸ்தர் செய்யவேண்டுமென்றும் மதிப்புக்குரிய இந்த சபையில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தக் கலாசாலையில் படித்தவர்களையும் ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்யவேண்டுமென்று அரசாங்கத்திலிருந்து ஒரு உத்தரவு பிறப்பித்தார்கள். ஆனால் ஒன்றும் இதுவரை நடந்ததாகத் தெரியவில்லை. அந்த உத்தரவுதான் என்னவாயிற்று என்றும் தெரியவில்லை. அவர்கள் பெயர்களை ரெஜிஸ்தர் செய்யவுமில்லை அவர்கள் ஒரு டெப்புடேஷனாக இங்கு வந்தார்கள். இதைக் குறித்துப் போன அசம்பிளியில் நான் ஒரு கேள்வி கேட்டிருந்தேன்.

ஸர், இவ்வளவு காலமாக இதற்கு ஒரு முடிவும் காணவில்லை. 1947 மே மாதத்திற்குப் பின் இந்தக் கலாசாலை சர்ட்டிபிக்கட்டு வழங்குவதையும் நிறுத்திவிட்டது. அநேக வருஷங்களாக இந்த முறையைக் கையாண்டுவந்து நல்ல தேர்ச்சி பெற்ற சித்த வைத்தியர்களும் தென் திருவிதாங்கூரில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் சர்ட்டிபிக்கட்டு அளிக்கும் விஷயத்தில் அரசாங்கம் என்ன செய்யப்போகிறது? அதற்காகத்தான் சித்த வைத்தியத்தில் நன்றாகப் பயின்றவர்களின் ஒரு போர்டும் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். சித்தவைத்தியம் ஒரு வர்ம முறை என்பதை முன்பே கூறினேன். ஸர், இன்னும் இது ஒரு குடும்ப வைத்தியம் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஒரு குடும்பத்தில் ஒருவருக்குத்தான் இந்த வர்ம சிகிச்சை தெரியும். அவர் அதை தன் குடும்பத்திலுள்ள ஒருவருக்குத் தான்—மகனுக்கு—படிப்பித்துக் கொடுப்பது வழக்கம். குடும்ப பாரம்பரியமாக படிப்பித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்ட ஒரு சித்த வைத்தியத்திற்கு இந்த ஆக்டினால் அரசாங்கம் முட்டுக்கட்டையிடுகிறது. இவர்களுக்கு எப்படி ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் சர்டிபிக்கட்டு கொடுக்க முடியும் என்று சொல்வது ஆச்சரியமாயிருக்கிறது. இதற்கும் போதிய ஆதரவும், உதவியும் அளிக்க வேண்டுமென்றும், தமிழ் வைத்திய முறையாகிய சித்த வைத்தியத்திற்கு நல்ல முறையில் இந்த அரசாங்கம் உதவியளிக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு எனது சிற்றுரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ പൊതുതത്വത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ശരാശരി ൩൨,൮൦൦ പേർക്ക് ഒരു ആശുപത്രിയോ ഒരു ഡിസ്പെൻസറിയോ മാത്രമേ ഉള്ളൂ എന്നാണ് കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലികാലത്ത് ഒരു ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി ഇവിടെ ഗവണ്മെന്റ് പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ നമുക്കു വൈദ്യന്മാരും ഡാക്ടർമാരും വാസ്തവത്തിൽ വളരെ കുറവാണ്. അതുകൊണ്ട് മെഡിക്കൽ പ്രാക്റ്റീഷ്ണേഴ്സിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ വളരെ കർശനമാക്കരുത് എന്നു ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി. കർശനമാക്കാതിരിക്കുന്നതു കൊള്ളാം. എന്നാൽ, ഇന്നു അലോപ്പതിയുടെ പേരിലും ആയുർവ്വേദത്തിന്റെ പേരിലും മററു ചില വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന്റെ പേരിലും വൈദ്യന്മാരും ഡാക്ടറന്മാരുമായി ചമയുന്നവർ വാസ്തവത്തിൽ രോഗികളെ വളരെ അധികം ക്ലേശിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ചിലരുടെ ജീവനേയും അവർ അപഹരിക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള വസ്തുത നാം വിസ്മരിക്കരുത്. ശ്രീ. രാജഗോപാലൻനായർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇന്നു തോട്ടങ്ങളിൽ വൈദ്യസഹായത്തിന് ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും കമ്പൗണ്ടർ ജോലിനോക്കി മരുന്നു എടുത്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ള പരിചയം മാത്രം ഉള്ളവരാണ്. അവരെ പണ്ട് അപ്പോത്തിക്കിരിമാർ എന്നു അവിടത്തെ തൊഴിലാളികൾ വിളിച്ചിരുന്നു. ഇന്ന് അവർ ഡാക്ടർമാരാണ്. ഒരു തോട്ടത്തിലെ ഡോക്ടർ നാമധാരിയായ ഒരാൾ ചികിത്സ ചെയ്തിട്ടുണ്ടായ ദുരന്ത

സംഭവങ്ങൾ എനിക്ക നേരിട്ടറിയാം. അലോപ്പതി മരുന്നുകളിൽ വിഷാംശങ്ങളുള്ള ചില മരുന്നുകൾ എല്ലാം അവരുടെ അറിവില്ലായ്മകൊണ്ടു് രോഗികൾക്ക് കൊടുത്തു് വളരെയധികം കുഴപ്പങ്ങൾ തോട്ടങ്ങളിലെ തൊഴിലാളികളുടെ ഇടയ്ക്കു ഈ കമ്പൌണ്ടർ ഡാക്ടർമാർ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടു്. പഴയ തിരുവിതാംകൂർ ഗവൺമെൻറു് മെഡിക്കൽപ്രാക്ടീഷ്നേഴ്സിന്റെ രജിസ്ട്രേഷന് നിയമമുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തിരുന്നവരെയെല്ലാം രജിസ്റ്റർചെയ്യുകയുണ്ടായി. ചില തോട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്ക ഒന്നു പറയുവാനുള്ളതു അവിടെ മെഡിക്കൽപ്രാക്ടീഷനേഴ്സായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കുന്നവരുടെ കാര്യം ഒന്നു പുനഃപരിശോധനചെയ്യണമെന്നാണു്. തോട്ടങ്ങളിൽ ഇന്നു മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷ്നേഴ്സായി ഇരിക്കുന്നവർ പരമാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങളെ സേവിക്കുകയല്ലാ; ജനങ്ങളുടെ ജീവനെ അപഹരിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ ഒന്നു് പുനഃപരിശോധിച്ചു് അവരെ അവിടെനിന്നു പറഞ്ഞയച്ചാൽ അതു് ഒരു ജനസേവനമായിരിക്കും എന്നു് എനിക്കു് ബോദ്ധ്യമുണ്ടു്. സെലക്ടു് കമ്മററിയിൽ ഈ കാര്യം കാര്യമായി ആലോചിക്കണമെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ഡാക്ടർ എൻ. എസ്സ്. പിള്ള : സർ, ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുവാൻ എനിക്ക വളരെ സന്തോഷമുണ്ടു്. പത്തിരുപത്തഞ്ചു വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു് ഇതുപോലെ ഒരു ബിൽ വരണമെന്നു് ആശിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരാളാണു് ഞാൻ. എന്നാൽ അന്നത്തെ ഗവൺമെൻറ വേറെ പല കാര്യങ്ങളിലും ഏർപ്പെട്ടു പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ സംഗതിയെപ്പററി ആലോചിക്കുവാൻ ഗവൺമെൻറിനു് സമയമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ൧൧൨൩-ാമാണ്ടിലാണെന്നുതോന്നുന്നു ഈ ബിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യമായി-കൊണ്ടുവന്നതു്. ഈ പരിഷ്കാരത്തിനുമുമ്പു് ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന സകലരേയും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണു് എന്റെ ആശ. ഈ ബിൽ വളരെ വേഗത്തിൽ ഒന്നു് ഓടിച്ചുനോക്കിയപ്പോൾ പല പിശകുകളും ഇതിൽ കാണുവാൻ എനിക്ക സാധിച്ചു. ബിൽ സെലക്ടുകമ്മിററിയിൽ വരുമ്പോൾ ആ തെററുകൾ തീർക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഒന്നാമതായിട്ടു ഇതിന്റെ പേരു് ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷനേഴ്സ്ബിൽ എന്നാണു്. മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷനേഴ്സിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ദന്തവൈദ്യത്തിനു് ചേർക്കാൻ പാടില്ല. സാധാരണ എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും മെഡിക്കൽപ്രാക്ടീഷനേഴ്സ് ആൻഡു് ദന്തിസ്റ്റ് എന്നാണു് പറയുന്നതു്. ഇവിടത്തെ ലാമന്ത്രിയുടെ ബുദ്ധിശക്തികൊണ്ടാണോ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷനേഴ്സിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ദന്തവൈദ്യത്തിനു് കൊണ്ടുവന്നതു് എന്നു് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇതിന്റെ ഡെഫിനിഷനിൽതന്നെ ഫണ്ടമെൻറൽ റൈററ്സിനെ ബാധിക്കുന്ന ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അതിൽ ഒന്നു പറയാം.

> "Medical work" means practice of the healing art for human ailments of any sort by any measures by administration of medicines by natural channels."

ഈ കൂട്ടത്തിൽ മനഃപൂർവ്വം പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യണമെന്നു് ഉദ്ദേശിക്കാത്ത ചിലരെ ചില മരുന്നുകൊടുത്തു എന്നുപറഞ്ഞു് ൨൫൦ രൂപാ ഫൈൻ

[ഡാക്ടർ എൻ. എസ്സ്. പിള്ള]

ഉണ്ടാകാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക്, സ്പീക്കർ ഇലക്ഷൻ വന്നപ്പോൾ കാൽ വയ്യാതായിരുന്നു. അദ്ദേഹം നല്ല ഡാക്ടറന്മാരെക്കൊണ്ടു ചികിത്സിച്ചു എങ്കിലും കാലിന്റെ സുഖക്കേടു ഭേദമായി എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് പൂർണ്ണബോദ്ധ്യം വന്നില്ല. ഡാക്ടരുടെ ചികിത്സ കഴിഞ്ഞു തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലുള്ള ഒരു തടവുവിദഗ്ദ്ധനെക്കൊണ്ടു തടവിപ്പിച്ചു സുഖക്കേടു ഭേദമാക്കി. അദ്ദേഹത്തിന് രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടോ എന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. അങ്ങനെയുള്ള ഒരാളിന്റെ അടുത്തുപോയി ചികിത്സചെയ്തു എന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ റഗുലേഷൻപ്രകാരം അതു കുറ്റകരമാണ്. ചികിത്സിച്ചു എന്ന കുറ്റത്തിന് അയാളെ ചാർജ്ജുചെയ്യാം. ചില ആളുകൾ പാരമ്പര്യമായി ചില മരുന്നുകൊടുക്കുവാൻ പ്രസിദ്ധിയുള്ളവരാണ്. ചിലർക്കു ചില പ്രത്യേക സുഖക്കേടിന്റെ ചികിത്സയ്ക്കു ചില ഉപദേശങ്ങൾ കിട്ടിയിരിക്കും. ആ ഉപദേശങ്ങൾ വച്ചാണ് അവർ ചികിത്സിക്കുന്നത്. പല കുടുംബത്തിലും ഇങ്ങനെ ഉപദേശപ്രകാരം ചികിത്സിക്കുന്ന സ്ത്രീകളുണ്ട്. ഇക്കൂട്ടത്തിൽ കൊട്ടാരത്തിൽ ഉള്ള സ്ത്രീകളും കാണും. ചില മൂസത്തുമാരുടെ കുടുംബത്തിൽ ഇങ്ങനെയുള്ളവർ കാണും. അവർക്ക് അവരുടെ അമ്മയും അമ്മൂമ്മയും ഉപദേശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്ന ഒരു മരുന്നുകൊണ്ടാണ് അവർ ചികിത്സ നടത്തുന്നത്. അവരുടെ മരുന്നുകൊടുത്താൽ ഏതു സുഖക്കേടും തീർച്ചയായും ഭേദമാകുമെന്നു ഒരു പൊതുവിശ്വാസമുണ്ട്. വളരെ വലിയ സുഖക്കേടുകൾ മാറി എന്നുവരും. അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ ചികിത്സയെ നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വകുപ്പുകൾ ഇതിൽ ഉണ്ട്. അവരുടെ, ചികിത്സ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നതു കഷ്ടമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ആദായം വാങ്ങിക്കാതിടത്തോളം അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് ചികിത്സചെയ്യാം എന്നാക്കിയാൽ ആ കുഴപ്പം തീരുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

ഈ ബില്ലിൽ "മെഡിക്കൽവർക്ക്" എന്നതിനെ നിർവചിക്കുന്നിടത്തു

"by any measures by administration of medicine by natural channels for gain"

എന്നുകൂടി വരുമ്പോൾ കുഴപ്പം തീരും.

ഈ രജിസ്ട്രേഷൻ പൊതുവേ വന്നതിനുശേഷം തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ആശുപത്രികളിൽ ഭരണം നന്നായിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ മെഡിക്കൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനെ നന്നാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽപിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ ബിൽ? നല്ല ഡാക്ടർമാരെ അവിടെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പട്ടണത്തിലെ ഒരു ആശുപത്രിയായ തൈക്കാട്ട് ആശുപത്രിയിൽ കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ സ്ത്രീത്വത്തേയും ഡാക്ടർത്വത്തേയും അവമാനിക്കുന്ന പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നു ഞാൻ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി മെഡിക്കൽമന്ത്രിയോ മന്ത്രിസഭയോ ശ്രദ്ധിച്ചു എന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

ഈ മാസം ൨൮-ാംനു-യോ, ൨൯-ാംനു-യോ ആണെന്നു തോന്നുന്നു, തൈക്കാട്ടു ആശുപത്രിയിൽ ഭയങ്കരമായ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടായി. ബഹുമാ

നപ്പെട്ട മെഡിക്കൽമന്ത്രി ഒരു പാർലമെൻറ മെംബർ മുഖേന ഈ വിവരം അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു എനിക്കറിയാം.

Mr. Speaker : Are you pausing for an answer ? Any how you have referred to it.

ഡാക്ടർ എൻ. എസ്. പിള്ള : തൈക്കാട്ടാശുപത്രിയിൽ എട്ടുമാസം ഗർഭിണിയായ ഒരു സ്ത്രീ ചികിത്സയ്ക്കായി ചെന്നു. ആ അവസരത്തിൽ ആശുപത്രിയിൽ മരുന്നൊന്നും ഇല്ലെന്നാണു അവിടത്തെ ഡാക്ടർ ആ സ്ത്രീയോടു പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട്ടു് ആർ. കേശവൻ നായർ : തൈക്കാട്ടാശുപത്രിയിൽ പുരുഷ ഡാക്ടർമാർ ഉണ്ടോ ?

ഡാക്ടർ എൻ. എസ്. പിള്ള : അവിടെ ആണുങ്ങളും പോകും. അവിടെ പോകുന്ന സർജൻ ജനറൽ പെണ്ണുന്നാണോ മെംബറുടെ വിചാരം ? അതിനുശേഷം ആ സ്ത്രീക്കു ഒരു മരുന്നുവാങ്ങുന്നതിനു് എഴുതി കൊടുത്തു. അതിൻെറകൂടെ ഒരു സൂചികൂടി വാങ്ങിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ആ സ്ത്രീയുടെ ഭർത്താവിൻെറ കൈവശം പണം ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടു സൂചികൂടി വാങ്ങിക്കൊടുത്തു. ഈ അവസരത്തിൽ ആ ഡാക്ടരോടു് "പ്രിയപ്പെട്ട മാതാവേ, എനിക്കു എട്ടണ ഇതിനു് ചെലവാക്കാൻ സാധിക്കും. തീരെ സാധുക്കൾ ആരെങ്കിലും ചികിത്സയ്ക്കു വരുമ്പോൾ സൂചി വാങ്ങിക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവർ എന്തുചെയ്യും ?" എന്നു വളരെ മര്യാദയോടുകൂടി ആ ഗർഭിണിയുടെ ഭർത്താവു ചോദിച്ചു. ഉടൻ ആ മനുഷ്യൻ ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റാണോ എന്നു ചോദിക്കുകയും 'ഇവക്കു മരുന്നിനു കുറിച്ചുകൊടുക്കണ്ട, വല്ല ഗുളികയും ഉണ്ടെങ്കിൽ കൊടുത്തേക്കു" എന്നു തൻെറ കീഴ്സിൽബന്തിയോടു ഏർപ്പാടുചെയ്യുകയുംചെയ്തു. രണ്ടു ദിവസം ആ സ്ത്രീ അവിടെ ഒരു കട്ടിലിൽ കിടന്നു. പക്ഷെ ആ ഗർഭിണിയെ ഒന്നു തിരിഞ്ഞുനോക്കാൻപോലും ആളില്ലായിരുന്നു. മൂന്നാം ദിവസം ആ ഗർഭിണിയുടെ ഭർത്താവു ഈ വിവരങ്ങൾ അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന പാർലമെൻറ മെംബറോടു സങ്കടത്തോടുകൂടി പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം ഇതുകേട്ടു കരഞ്ഞുപോയി. ഉടനെ അദ്ദേഹം ആരോഗ്യമന്ത്രിയെ ഫോണിൽ വിളിച്ചു. വയസ്സനായ മെഡിക്കൽമന്ത്രി ഉടനെ സർജൻ ജനറലിനെ വിളിച്ചു പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹവും വളരെ ദേഷ്യപ്പെട്ടു. അതിനുശേഷം ആ ഗർഭിണിയെ ശുശ്രൂഷിച്ചുതുടങ്ങിയെന്നു കേട്ടു. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള മിക്ക ഡാക്ടർമാർക്കും ഈ സ്വഭാവമാണുള്ളതു്. ഈ നിലയ്ക്കു മാററമുണ്ടാകാത്ത സ്ഥിതിക്കു് ഈ ബിൽ എന്തിനു പാസാക്കുന്നുവെന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്.

ഇനി ഈ ബിൽ സെലക്ട കമ്മിററിയിൽ വരുമ്പോൾ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു പറഞ്ഞുകൊള്ളാം. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള : ഈ ബില്ലിലടങ്ങിയിട്ടുള്ള ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങളെപ്പററി പ്രസ്താവിക്കാനാണു ഞാൻ ഇതിനെ സപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നതു്. ഹോമിയോപ്പതി സിസ്റ്റത്തിനു് ഒരു പ്രത്യേക ബോർഡു വേണമെന്നുള്ള കാര്യം ഇവിടെ പല മെംബറന്മാരും പറഞ്ഞു. എനിക്കും

[ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള]

ഒരു കാര്യംകൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. പല ഹോമിയോപ്പതി വൈദ്യന്മാർ ഗവണ്മെൻറ സർവ്വീസിൽ പല ജോലികളിലായി ഇരിക്കുന്നവരിലുണ്ട്. അവക്ക് മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സു ആക്ടനുസരിച്ചു രജിസ്റ്റർചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിൽ ഈ സംഗതിയെപ്പററി പറയുന്ന ൨൩-ാം വകുപ്പിൽ ഇതിലേക്കു വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണു സെലക്ടുകമ്മിററിയോടു പറയുവാനുള്ളതു്.

അതുപോലെ പാരമ്പര്യമായി ചികിത്സയ്ക്കു പ്രസിദ്ധിനേടിയിട്ടുള്ള പല കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കും രജിസ്റ്റർചെയ്യാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിലെ ൩൯-ാംവകുപ്പിൽ ചേർക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ഇനി ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളവയല്ലാതെ പലവിധ ചികിത്സാസമ്പ്രദായങ്ങളും ഇവിടെയുണ്ട്. അവയെ എല്ലാം പ്രായോഗികമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുമുണ്ട്. ആകയാൽ എല്ലാ ചികിത്സാസമ്പ്രദായങ്ങൾക്കും മാന്യത പാലിക്കാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്യണം.

ഒരു നിർദ്ദേശംകൂടി എനിക്കു ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായതു ബ്രിട്ടീഷുമാതൃകയിൽ, ഒരു സെൻട്രൽ കൗൺസിൽ ഉണ്ടാക്കുകയും അതിന്റെ കീഴിൽ ആവശ്യമുള്ള പ്രത്യേക ബോർഡുകൾ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഈ ചികിൽസാസമ്പ്രദായക്കാരുടെ മൽസരം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം. ചോപ്ര കമ്മററിറിപ്പോർട്ടിലും ഈ അഭിപ്രായമാണുള്ളതു്.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഈ ബില്ലിനെപ്പററി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ വളരെ വിജ്ഞാനപ്രദമായ പല സംഗതികളും ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതു ഞാൻ കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഈ ബിൽ, മുൻപെ തന്നെ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലിരുന്ന ഒരു ബില്ലിന്റെ തത്വങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇതുപോലെയൊരു നിയമം കൊച്ചിയിലില്ലാത്തുകൊണ്ടു രണ്ടു വിഭാഗത്തെയും ഒരുപോലെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം. എന്നാൽ ഇന്നു ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങളെ ഇവിടെ പരാമർശിച്ചുകഴിഞ്ഞു. പല വൈദ്യസംപ്രദായങ്ങളും പരിഷ്ക്കരിക്കുന്നതിനു ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ചർച്ചകൾ ഇവിടെ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാംതന്നെ വളരെ ഉപകാരപ്രദമായിട്ടുള്ളവയാണ്. അതിൽ ഒന്നുരണ്ടു വൈദ്യശാഖകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേക കൗൺസിൽതന്നെ വേണമെന്നു ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ പറയുകയുണ്ടായി. ഹോമിയോപ്പതിയെ സംബന്ധിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതിനു ഒരു പ്രത്യേക കൗൺസിൽ വേണമെന്നു ഹോമിയോപ്പതി ഡാക്ടർമാരിൽനിന്നും പല നിവേദനങ്ങളും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെൻറിന്റെ നിലയും അതിനനുകൂലംതന്നെയാണ്. ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു ഞാൻ ഈ ബില്ലവതരിപ്പിച്ച സന്ദർഭത്തിൽതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബിൽ അച്ചടിച്ചു പരസ്യംചെയ്യിരിക്കുന്ന നിലയ്ക്കു ഇനി സെലക്ററുകമ്മിററിയിൽ

ചർച്ചചെയ്യുന്ന സന്ദർഭത്തിലല്ലാതെ ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ഈ സംഗതി പര്യാലോചിക്കാമെന്നു് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തമിഴ്നാട്ടിലെ ചില സ്നേഹിതന്മാർ സിദ്ധവൈദ്യസമ്പ്രദായത്തിനും ഒരു പ്രത്യേക ബോർഡോ, കൗൺസിലോ ആവശ്യമാണെന്നു് ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചു. എന്റെ സ്വന്തനിലയിൽ എനിക്കുള്ള അഭിപ്രായം പറയുകയാണെങ്കിൽ, ഈ സിദ്ധം എന്നും ആയുർവ്വേദമെന്നും പറയുന്നതു് പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളായിട്ടാണു്, ഈ രണ്ടു സമ്പ്രദായങ്ങളിലുമുള്ള വൈദ്യന്മാരുമായി എനിക്കുള്ള സമ്പർക്കത്തിൽ നിന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. തമിഴ്സംസ്കാരത്തെപ്പററി പറയുവാൻ അവകാശമുള്ള ഈ സഭയിലെ ഒരു പ്രമുഖാംഗം സിദ്ധവൈദ്യത്തെപ്പററി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചതിലും ഈ അഭിപ്രായം ബലപ്പെടുത്തുകയാണു ചെയ്തതെന്നു് എനിക്കു തോന്നി. അതിനാൽ ഇവയ്ക്കുരണ്ടിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം കൗൺസിൽ രൂപീകരിക്കുന്നതു ഒരുപക്ഷേ ഒന്നായി സംരക്ഷിക്കേണ്ട ചികിൽസാസമ്പ്രദായങ്ങളെ അകററിനിറുത്താനല്ലേ ഇടയാക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഏതായാലും ഈ സംഗതിയും സെലക്ററ്കമ്മിററിയിൽ ചർച്ചാവിഷയമാക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ : ഈ സംഗതിയെസംബന്ധിച്ചു് സിദ്ധവൈദ്യന്മാരുടെ അഭിപ്രായം ആരായുന്നതിൽ തെററുണ്ടോ ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ : സിദ്ധവൈദ്യന്മാരുടെ അഭിപ്രായം അതിനൊരു പ്രത്യേക ബോർഡു വേണമെന്നായിരിക്കും. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും മററും അധികവും മിനറൽസ്കൊണ്ടുള്ള നീററും വാററും നടത്തിയ മരുന്നുകളാണുള്ളതു്. ആയുർവേദം അതിനെ നിഷേധിക്കുന്നതായിട്ടു് ആയുർവേദക്കാരുമായിട്ടുള്ള സംഭാഷണത്തിൽനിന്നോ സിദ്ധവൈദ്യന്മാരുമായിട്ടുള്ള സംഭാഷണത്തിൽനിന്നോ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആയുർവേദവൈദ്യന്മാർ പല നീററമരുന്നുകളും വാററമരുന്നുകളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവരുന്നതായി നമുക്കു് അനുഭവസിദ്ധമാണു്.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: കഴിഞ്ഞ നാലുകൊല്ലത്തെ അനുഭവം നോക്കിയാൽ ആയുർവേദഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് സിദ്ധവൈദ്യത്തെ ശ്വാസംമുട്ടിക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ മററുതരത്തിൽ അറിവില്ല.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഞാൻ ആയുർവേദശാഖ എന്നുമാത്രമേ അതിനു പറയുന്നുള്ളു. അങ്ങനെ സിദ്ധവൈദ്യത്തെ ശ്വാസംമുട്ടിക്കുന്നുവെന്നു പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ അതു നീക്കംചെയ്യുകയല്ലാതെ രണ്ടിനേയും തരംതിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

പല കാര്യങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ബഡ്ജററ് പ്രസംഗത്തിനുള്ളമാതിരി ഒരു മറുപടി എന്നിൽനിന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞി

[ശ്രീ: വി. മാധവൻ]

ട്ടുള്ള എല്ലാം കാര്യങ്ങളും സെലക്റ്റുകമ്മിററി ചിന്തിക്കുന്നതും അതനുസരിച്ച് വേണ്ട പരിഷ്കാരങ്ങൾവരുത്തി ബിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതുമാണ്. ഇതിൽ കൂടുതലായി ഈയവസരത്തിൽ ഒരു മറുപടി പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ബിൽ സെലക്റ്റുകമ്മിററിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. Speaker: The question is that the Travancore-Cochin Medical Practitioners' Bill be referred to the Select Committee consisting of:

1. Shri Alexander Parambithara
2. Dr. P. T. Thomas
3. Shri L. M. Pylee
4. Shri E. P. Varghese
5. Shri R. Ponnappa Nadar
6. Shri R. Gangadharan
7. Shri Kambisseril Karunakaran
8. Shri Nedumangad R. Kesavan Nair
9. Dr. N. S. Pillai, and
10. The Minister for Medicine and Public Health,

the quorum being four and the report to be submitted in due course.

The motion was put and carried.

THE INDIAN REGISTRATION ACT (TRAVANCORE-COCHIN) AMENDMENT BILL.

Minister for Revenue **(Shri A. Chidambaranatha Nadar):** I beg to introduce the Indian Registration Act (Travancore-Cochin Amendment) Bill.

Minister for Finance and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon):** I second it.

Mr. Speaker: The Bill stands introduced.

Shri A. Chidambaranatha Nadar: I move that the Bill be taken into consideration at once.

Shri Panampilli Govinda Menon: I second it.

Shri A. Chidambaranatha Nadar: The law regarding registration now in force in the State is the Indian Registration Act, 1908. The Indian Act does not contain any provision for licensing document writers. However, Section 64(1) of the Travancore Registration Act had conferred on Government power to frame rules for the licensing of document writers. In exercise of this power, rules had been framed and a system of licensing of document writers had been introduced. Now that by the extension to this State of the Indian Registration Act which does

not provide for the framing of the rules for the licensing of document writers and the consequent repeal of Section 64 of the Travancore Act, the Rules already in force have ceased to have effect.

The object of the proposed amendment is to re-introduce the system of licensing of document writers. The Indian Act as in force in this State has to be suitably amended by incorporating therein a provision similar to Section 64 (1) (b) of the Travancore Registration Act. The bill is designed to achieve the above object.

Shri A. Thanu Pillai: I wish to offer a few remarks on this Bill. It proceeds on the basis that licensing of document writers has to be introduced for improving document writing in this State. The hon'ble Minister has not given any other details. We have that provision in our State. My point is only this. Are we competent to amend the Indian Registration Act? No doubt the Constitution provides that on a subject in the concurrent list we can legislate without repugnance to the Union enactment on the subject. Therefore we can bring in this provision into our law. This will not find a place in the Indian Registration Act. This can apply only in our State. Therefore to me it appears that we should call it the Travancore-Cochin Registration Act. Probably we may call it the Travancore-Cochin Supplementary Act or some such title as that. The Advocate-General is present in the House. We can get his legal opinion on this matter. Moreover here we shall have occasions to make similar amendments. We should adopt some satisfactory method of entitling those laws.

Shri O. C. Ninan: Even if we title it in a different way, will it not have the effect of amending the Indian Registration Act?

Shri A. Thanu Pillai: It will not. It is only adding a provision to our Act, which is applicable only to our State. It is not amending.

Shri O. C. Ninan: Then you also agree that this House has no power to amend the Indian Registration Act.

Shri Panampilli Govinda Menon: The hon. Member from Trivandrum has raised the question as to how these Acts should be entitled. But so far as the Provinces in India are concerned *i. e.* part A States are concerned, this sort of legislation is not new. For example in the case of the Indian Court Fees Act which is a Central Legislation the hon. Member can see that this is the way in which that Act has been amended by the various States. That is to say, there is a Central legislation coming under the concurrent list and to that legislation each State Legislature can have its own amendments. This is the accepted procedure everywhere in India and it is called amendment to the Indian Registration Act. There is nothing preventing this Legislature to amend the Indian Registration Act and to call it the Indian Registration Act (Travancore-Cochin Amend-

[Shri Panampilli Govinda Menon]

ment Act. The reason is this. This legislation under the Concurrent List and that Act which was passed in India in the year 1908 have been extended to Travancore-Cochin under the Part B States Act and that law has come into force in Travancore-Cochin from 1st April, 1951. It is as much a law of this State as any other law which was passed by the Legislature of the State. And we can certainly amend that.

The only limitation is this. If as a result of this amendment repugnancy arises, and even otherwise, the concurrence of the President of India is necessary. That is all. If this Bill will be passed it will be Indian Registration Act amended for Travancore-Cochin. That law will come into force, and that will become valid only after we receive the consent of the President of India. That is how subjects falling under the concurrent list are amended. This is the procedure usually adopted in all States in India and although we are new to it the Part A States are not new to this sort of legislation.

Shri M. Gopalan Nair: From the explanation given by the Finance Minister it is seen that we have power to amend the Indian Registration Act. On going through the Registration Act I find that there are very many sections which require amendment and which are still in force.

From 1st April 1951, it is the Indian Registration Act which is the statutory law in Travancore-Cochin. Even then I shall cite one instance. There is provision in the old Registration Act that a document can be registered in any place provided the required fee is paid. In the Indian Registration Act documents can be registered only where the lands are situated. There are some other provisions in the Act which require modification.

Shri Panampilli Govinda Menon: I submit that if any difficulty is experienced it can be looked into. Even if this amendment is passed there is nothing preventing a further amendment being postulated.

Adjournment Motion *re* closing down of Titanium Products, Ltd., Trivandrum.

4 P. M.

Mr. Speaker: Order, order. We will now proceed to discuss the adjournment motion. Mr. Nataraja Pillai.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I move for the adjournment of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the closing down of the Titanium Products Factory at Trivandrum.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

Sir, the company called the Titanium Products, Ltd. was started in 1946 with a capital of about Rs. 75 lakhs of which the Government have subscribed about Rs. 38.25 lakhs, according to one report, and according to another publication, about Rs. 33'28 lakhs. Government are having a controlling share over the company. The company was started by the British Titanium Products who are the managing agents of the company, and the Government have, I believe, made an agreement with the Titanium Products for the erection and management of this factory with some other conditions. The erection was completed in 1947, I believe, and the factory went into production in October, 1921. The company intended to manufacture titanium pigments, and some substance called "Anatase" is being manufactured. The productive capacity was estimated at something like five tons a day. After working for nine months, the company had to suspend work in June this year. By that time, I believe, on account of the cost of production which was said to have risen to Rs. 180 per hundredweight, the company was not able to market its products, and it has consequently accumulated a stock which could not be sold. If what I am told is correct, the company has a stock of nearly 186 tons of finished products to be marketed. When the cost of production was something like Rs. 180 per hundredweight, the product could not be sold even at the sale price of nearly Rs. 140, I believe my information is correct. Another imported variety of the paint is available at a low cost"Lithaphone" or something like that. So, on a competitive basis, this factory could not at present produce the substance which could be advantageously sold in the market. Even after the company which was floated in 1946 has worked for five years, and after having gone into production and manufactured the article the cost of production became so high that the product could not be marketed. That is the result of the working for about five years. Even after eight months' experience of manufacturing the product at a loss, matters could not be set right, and I am told that the company has now incurred a debt of nearly Rs. 14 lakhs. That is where it stands today. In the face of these difficulties, the management has closed down the factory. The matter for consideration of the House is this. Here is a company which uses the raw materials of our State , plants of which were erected with the substantial share of Government money ; the company itself controlled and directed by the Government, and it has now come to a standstill and is faced with no prospects of being worked again profitably. What is the real implication of this affair is the matter which this House has to consider. Sir, if it is a question that the cost of production is really high and the article produced cannot be marketed in a competitive market, that fact was within the cognizance of the Directorate from the very inception of the factory. That, I think, must be within the knowledge of the Government too. Government, as the major partner in the concern, should have

[Shri P. S. Nataraja Pillai.]

realized from the very outset that it was a company in which thay have invested a large amount of public money and should have known that after the erection of plant and machinery at enormous cost,it could not be profitably worked without incurring loss, unless a new plan of work was devised early. Did the Government take note of this fact in time? If so what action have they taken so far? I am told there was recently an effort to put up additional machinery, to manufacture some other product using some new process to produce another pigment. Even there, for its erection, some money has been spent. Whether adequate care was taken to assess the cost of production, whether expert advice was called for, are all matters which the people have a right to ask.

There is another aspect of the matter. As far as I understand, this industry seems to be of a highly technical nature connected as it is with the chemical industry, and I am told that because of its nature, expert knowledge is absolutely necessary to handle the factory and its production. In the terms of the contract which this Government made with the British Titanium Products, which has the managing agency of this company as well there was a provision for supplying the British Titanium Products with a particular quantity of ilmenite from our State for their own manufacture of Titanium pigments. That means the Travancore Titanium and its Managing Agents were separate manufacturers of Titanium pigments from the same raw materials, with separate interests in their respective products. One other factor is that the article produced in this factory is being distributed or, in other words, the selling agents of the products of this factory are the Imperial Chemicals, Ltd., who are marketing the other variety of the product manufactured by the Managing Agents at a lower rate. The marketing aspect or the marketing activities of this factory were not designed in such a way as to secure a hold in the market. The Imperial Chemical Industries, a worldwide organization which practically monopolises the chemical industries, is the selling agent of our products as well as the selling agent of the British Titanium Products manufactured in England, from the raw materials-I believe I am correct in saying that—supplied by the Travancore-Cochin Government in the shape of ilmenite. Thus, there is a real conflict of interests. Is it due to the conflict of these interests or is it due to other circumstances, that we find ourselves unable to sell our goods in the competitive market? These are matters that have to be enquired into.

I am told, that the cost of management is very high in this factory. How far it is true, I do not know. I verified the information which I got in this respect. I can very well appreciate expert technicians being paid very high salaries or emoluments, but I am told that the cost of management—the cost of European

as well as Indian Officers—comes somewhere near Rs. 10 to Rs. 12 thousand a month, I think the staff including the labour engaged in the factory will be nearly 300 and costs Rs. 14 thousand a month. Now, practically the closing down of this factory has resulted in the unemployment of labour engaged there. More than that, the people of this country are facing the problem of a major industry started with the people's money, being closed down and the plant lying idle. The only course that may be possible immediately will be to seek protection on the ground of severe competition. Even to seek protection, tariff protection, from the Tariff Board and the Government of India, we have to prove to the satisfaction of the authorities concerned—Tariff Board and such other authority of the Government of India—that the Travancore-Cochin Government are running the factory on rationalised lines, and that due care has been taken to bring down the cost of production and the management cost and there is unfair competition. Whether the Government are today in a position to say that and are prepared to stand scrutiny by experts is a matter which I do not know, and which Government alone can say. If we are able to get protection, perhaps we will be able to start work to continue the manufacture.

(Mr. Speaker in the Chair).

If we fail in that, the only course left open will be to stop the working of this factory and to invest further money to redesign the factory to manufacture consumer articles direct. Sir, the extent of investment we may require to re-plan and restart the activities of the present factory is a matter that requires expert investigation and careful appraisal. Whether there are other practical methods or scientific methods or other technical devices by which we could reduce the cost of production is another matter to be examined. I am told that for the successful working of the factory we required sulphuric acid. The non-availability of this material and the high cost of it have stood in the way of manufacturing product at competitive rates from this factory. If I remember correct, when in 1946 this factory was designed for Trivandrum, simultaneously it was mooted by the authorities then in power, that a sulphuric acid plant will be erected at Kundara so that the sulphuric acid produced there could be utilised for the manufacture of titanium products at Trivandrum. I am in a position to say definitely that there was a proposition of that nature under the active consideration of Government during 1946-47. Now I understand from the statements made in this House and the stray utterances found in Government publications, that the sulphuric acid plant erected at Kundara has been shifted to Alwaye where the factory is under way, the reason being that somewhere near by the rayons factory set up will be in a position to use up all the sulphuric acid produced there. There is necessity to manufacture sulphuric acid nearby is an established fact. The titanium factory at Trivandrum will be able to procure the necessary titanium raw material, ilmenite from Chavara. It is with a view

[Shri P. S. Nataraja Pillai.]

to help this factory that the sulphuric acid plant was proposed to be put up at Kundara as also for the development of industries in general if the acid is found in sufficient quantities. That is how I understood the position there. Whatever that may be, now we are faced with this problem. The Government has to face it. Speedy methods should be devised to bring the titanium factory into working order as early as possible. Before attempting that the Government benches will have to give some information about their past, that is so far as the working of this factory is concerned. Did the Government know before hand that this new factory cannot be successfully run ? After knowing that, what steps have they taken so far till the actual closing down of the factory? Were there not possibilities of anticipating a close down of the factory early enough ? Why did not Government devise methods to see that the factory was not closed down ? If so, what are the steps they have taken so far ? How do Government justify their position so far as the closing of the factory is concerned ? If the Government have neglected to assess the work of the concern and to envisage a close down, it appears, Sir, that it is a gross misappropriation and to a certain extent negligence on the part of Government to have brought about this situation. If the Government had been alert enough they would not have allowed for 'close down' of the factory, which had been set up at a huge cost. Considering all these circumstances, we have to do something now for which we have to devise methods. If the Government did not do so, then it must be their indifference or negligence. The earlier the thing is remedied and methods found out to bring the factory again in working order, the better it is for the interests of the country. I have only to say that it being one of the very important industries started here using one of our most important raw products, and that too being a rare commodity in the whole world, I would request Government to bring the factory into working order and to see that we rehabilitate it in the real sense of the term. Every effort must be made to bring about maximum production as early as possible so that the labour of our country may be engaged and the State may also be benefited as much as possible.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, ശ്രീ. നടരാജപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ട് ആ ഫാക്ടറിയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം പ്രത്യേകമായി പറയുന്നതിനാണ് ഞാൻ ഇവിടെ എഴുന്നേററുനിൽക്കുന്നത്. ഫാക്ടറിയിൽ നടക്കുന്ന തൊഴിലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ ശ്രീ. നടരാജപിള്ള വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ൧൦ ലക്ഷംരൂപ മൂലധനത്തോടുകൂടി ആരംഭിച്ച ഈ ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ൩൮ ലക്ഷംരൂപയും ഗവണ്മെൻറിൻെറ വകയാണ്. ഈ കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നകാലത്ത് അതിൻെറ കെട്ടിടത്തിൻെറ പണിക്കായി ഏകദേശം ൩൬ ലക്ഷം രൂപ ചെലവുവരുമെന്നാണ് കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തകർ കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. എന്നാൽ

കമ്പനിയുടെ കെട്ടിടംപണി പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ മിക്കവാറും ൭൫ ലക്ഷം രൂപയും ചെലവാക്കിക്കഴിഞ്ഞുവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. കാര്യമായ മൂലധനം ഒന്നും കൂടാതെതന്നെയാണ്, അതുകൊണ്ടു്, ഈ ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതു്. ഈ കമ്പനിയുടെ ഭൂരിപക്ഷം ഷെയറും നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അതിൻെറ മാനേജിംഗ് ഏജൻസി, ഒരു ബ്രിട്ടീഷ് ടൈററാനിയം പ്രൊഡക്ററ്സിനു് നൽകിയിരുന്നു. ഈ കമ്പനിക്കു് ആവശ്യമുള്ള മിഷനറികൾ വരുത്തുന്നതും ഈ ഏജൻസിയിൽക്കൂടി മാത്രമേ പാടുള്ളൂ എന്നുള്ള ഒരു കരാർകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് എൻെറ അറിവു്. ഇവിടെയുള്ള വിദഗ്ദ്ധന്മാർതന്നെ ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു കരാറിനു് എതിരായിരുന്നു. ലോകത്തുള്ള ടൈററാനിയം പ്രോഡക്ററ്സിൻെറ കുത്തകതന്നെ തങ്ങൾക്കു് പുലർത്തണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു കമ്പനിയാണ് ബ്രിട്ടീഷ് ടൈററാനിയം പ്രോഡക്ററ്സ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കമ്പനിയുടെ കയ്യിലേക്കു് മാനേജിംഗ് ഏജൻസി അർപ്പിച്ചതാണ് ഇപ്പോൾ ഈ കമ്പനിയുടെ പരാജയഹേതു എന്നു വിചാരിക്കാവുന്നതാണ്. കെട്ടിടത്തിനും മിഷനറികൾക്കുംകൂടി ൭൫ ലക്ഷം രൂപയോളം ചെലവായിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇൻഡ്യയിൽതന്നെ ൮,൦൦൦ ടൺ പിഗ്മെൻറ് ചെലവാകും എന്നുള്ള ധാരണയിലാണ് ഇവിടെ ഈ കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചതു്. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ അത്രയും ടൺ ചെലവാകുന്നില്ലെന്നാണ് ഇപ്പോൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള വിവരത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതെന്നു കമ്പനിയധികാരികൾ പറയുന്നു. കമ്പനിയുടെ ഉൽപ്പാദനശേഷി പ്രതിവർഷം ൫,൮൦൦ ടൺ ആണെങ്കിലും പ്രതിവർഷം ൮൦൦ ടൺ ഉൽപ്പാദനം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ ഈ കമ്പനി നടന്നുപോകാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നാണ് കമ്പനിയധികാരികളിൽനിന്നും മററു് അറിവുകളിൽനിന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. ഈ കമ്പനിയിൽനിന്നും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന പ്രോഡക്ററ്സിനു് മാർക്കററിൽ ടണ്ണിനു് ഏകദേശം ൩,൨൦൦ രൂപയോളം വിലവരുമെന്നും അതേയവസരത്തിൽ ഈ കമ്പനിയുടെ ഏജൻറായ ബ്രിട്ടീഷ് ടൈററാനിയം പ്രോഡക്ററ്സ് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന ഉൽപ്പന്നത്തിനു ടണ്ണിനു് ൨,൦൦൦ രൂപവച്ചു് വിററുവരുന്നുണ്ടെന്നുമാണ് അറിയുന്നതു്. അങ്ങനെ ഇൻഡ്യൻ മാർക്കററിൽതന്നെ നമ്മുടെ വ്യവസായത്തിനു് അതിൻെറ നടത്തിപ്പുകാരനുമായി മത്സരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്.

മറെറാന്നു് സൽഫ്യൂറിക്കാസിഡിൻെറ ക്ഷാമമാണ്. ഇതിലേയ്ക്കാവശ്യമുള്ള സൽഫ്യൂറിക്കാസിഡ് എഫ്. എ. സി. ററി.-യിൽനിന്നും നൽകുന്നതാണെന്നു കമ്പനിയെ ധരിപ്പിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ എഫ്. എ. സി. ററി. മററ പല കാര്യങ്ങളിലും പരാജയപ്പെട്ടതുപോലെ പറഞ്ഞിരുന്നപ്രകാരം സൽഫ്യൂറിക്കാസിഡ് കൊടുക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതിനെക്കാൾ വമ്പിച്ച ചെലവുചെയ്തു് കമ്പനിക്കു പുറത്തുനിന്നും സൽഫ്യൂറിക്കാസിഡ് വരുത്തേണ്ടതായുംവന്നു. ഉൽപ്പാദനത്തിനു് ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ള കൂടുതൽ തുകയും ആസിഡിനുവേണ്ടിയാണെന്നു് കാണാൻ കഴിയും. നമുക്കു് ലഭിക്കുവാൻ അർഹതയുള്ള സൽഫർ ക്വോട്ടാ മുഴുവനായി ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പരാതിയുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറു് അതിനുവേണ്ടി വേണ്ടപോലെ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതും

[ശ്രീ. ററി. കെ. ദിവാകരൻ.]

പ്രസ്താവ്യമായ ഒരു കാര്യമാകുന്നു. അങ്ങനെ സൽഫ്യൂറിക്കാസിഡ് പ്രതീക്ഷിച്ചതുപോലെ കിട്ടാതെവരികയും ഇൻഡ്യൻ മാർക്കററിൽതന്നെ മത്സരമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഫാക്ടറിയിലെ പ്രവർത്തനം പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ലിതോഫോൺ എന്ന ഒരുതരം വെള്ള പിഗ്മിൻറ് വളരെ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു് ഇറക്കുമതിയും ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നു. ഗവണ്മെൻറ് ഡയറക്ടറന്മാരിൽ രണ്ടുപേർ മാനേജ്മെൻറിൽ ഉണ്ടെന്നു് മനസ്സിലാകുന്നു. ഈ ഡയറക്ടറന്മാർ ശരിയായി ഈ വ്യവസായത്തിൻെറ മൂലധനത്തേയും ആ വ്യവസായത്തെ പ്രത്യേകം സംരക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തെയും യഥാവസരം നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിനെയും അതുവഴി ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിനെയും അറിയിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഈ വ്യവസായത്തിനു് ആവശ്യമുള്ള സംരക്ഷണം ഇതിനകം നമുക്കു് ലഭിക്കുമായിരുന്നു. കമ്പനിയുടെ ശ്രമഫലമായി ഇന്നു് ഓപ്പൺ ജനറൽ ലൈസൻസിൽ നിന്നും ലിതോഫോൺ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ അതുകൊണ്ടും കാര്യമായ പ്രയോജനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുമാണ് ഞാൻ അറിയുന്നതു്.

ഈ കമ്പനിയുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറ് കുറച്ചുകൂടി മുതൽമുടക്കുകയും, വരുന്ന ഡിസംബർമാസംകഴിഞ്ഞു് പുതിയതായി ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇംപോർട്ട് പാളിസി നിശ്ചയിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ വ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വേണ്ടത്ര സംരക്ഷണം നൽകണമെന്നു് ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിനോടു് ശക്തിയായി നിവേദനം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നതായാൽ നിശ്ചയമായും നമ്മുടെ പ്രതീക്ഷയിൽകവിഞ്ഞ പുരോഗതി ഈ വ്യവസായശാല വീണ്ടും ആരംഭിക്കുന്നതിനു് ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഈ കമ്പനിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആവശ്യമുള്ള മൂലധനം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അവർ കേന്ദ്ര ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫൈനാൻസ് കാർപറേഷനോടു് സഹായധനം ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ധനസഹായം ചെയ്യാൻ അവർ വിസമ്മതിക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. സംസ്ഥാനത്തു് ഇതുപോലെ പല വ്യവസായശാലകളും വേണ്ടത്ര മൂലധനമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് പ്രവർത്തനരഹിതമായിരിക്കയാണ്. ഒരു വലിയ മൂലധനം ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും മുതൽമുടക്കുള്ള ഈ ടൈററാനിയം കമ്പനി,—ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ആക്ട് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽകൂടി നടപ്പാക്കുകയും വ്യവസായങ്ങൾക്കു് ധനസഹായം ചെയ്യുന്നുള്ള സാദ്ധ്യത ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ—അടച്ചുപൂട്ടിയിടേണ്ട ഒരവസ്ഥയിലെത്തുകയില്ലായിരുന്നു. സർ, ഈ ഫാക്ടറി ഒരുദിവസംകൊണ്ടു് അടച്ചുപൂട്ടിയതല്ലെന്നു് ഫാക്ടറിയുടെ നിലപാടുനോക്കിയാൽ അറിയാം. ഏകദേശം മൂന്നു മാസങ്ങൾക്കുമുൻപു് ൯൦ തൊഴിലാളികളെയും, ൫൦ ശതമാനം സ്റ്റാഫ്ജോലിക്കാരെയും കമ്പനി പ്രവർത്തനം നഷ്ടമാണെന്നുള്ള കാരണത്തിന്മേലും രുട്ടൈൽപിഗ്മെൻറ് പ്ലാൻറ് സ്ഥാപിക്കുവാൻ പോകുന്നുവെന്ന പേരിലും പിരിച്ചുവിടുകയുണ്ടായി. ൩ മാസംവരെ തൊഴിലാളികൾക്കു് പ്രതിമാസം ൩൦ രൂപവീതം നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കുകയുംചെയ്തു. ഇങ്ങനെയിരിക്കെ, മൂന്നുമാസം കഴിഞ്ഞയുടൻതന്നെ പെട്ടെന്നു് കമ്പനി അടച്ചുപൂട്ടുകയുംചെയ്തു. കഴിഞ്ഞ നാലഞ്ചുവർഷ

മായിട്ട് അവിടെ ജോലിചെയ്തിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ഗ്രാററുവിററിയായി ഒരു കാശുപോലും കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഈ കമ്പനി കക്ഷിയായിട്ടുള്ള രണ്ട് തൊഴിൽത്തർക്കകേസ്സുകൾ ഇപ്പോൾ ട്രൈബ്യൂണൽ മുൻപാകെ വിചാരണയിലാണ്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ട് ആക്ട് അനുസരിച്ച് അധികൃതമായ യാതൊരു അനുവാദവും കൂടാതെയാണ് പിരിച്ചുവിട്ടതും ഫാക്ടറി അടച്ചുപൂട്ടിയതും. അതുതന്നെ ഒരു നിയമനിഷേധമാണ്. ഈ ഫാക്ടറിയുടെ ഉത്ഭവംമുതൽക്കുതന്നെ വിദേശ ഏജൻസികൾ മുഖാന്തരമുള്ള മാത്സര്യങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. മാത്സര്യം ഒരുവശത്തും മൂലധനക്കുറവ് മറുവശത്തും. ഇങ്ങനെയായപ്പോൾ ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനം ക്രമേണ അധഃപതിക്കാൻതുടങ്ങി. ഫാക്ടറി അധഃപതനത്തിലേക്കാണ് പോകുന്നതെന്ന് അതിന്റെ മാനേജ്മെന്റിനു നേരത്തെ തന്നെ അറിയാമായിരുന്നിട്ടും ഗവണ്മെന്റിനെ ഈ കാര്യം മുൻകൂട്ടി ധരിപ്പിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ളത് പല സംശയങ്ങൾക്കും ഇടകൊടുക്കുകയാണ്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ ന. വ്യ ലക്ഷം രൂപയോളം മുതൽമുടക്കുള്ള ഈ ഫാക്ടറിയിൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന രണ്ടു വ്യക്തികളുണ്ട്. ഒന്ന് ചീഫ്സെക്രട്ടറിയും മറേറത് ഒരു മഹാദേവനും. ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുതൽമുടക്കുകൂടിയുള്ള ഈ ഫാക്ടറിയിലെ പ്രവർത്തനനിലപാടിനെ സംബന്ധിച്ച് പ്രതിനിധികളായ ഈ വ്യക്തികൾക്കും മുൻകൂട്ടി ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം അറിയാമായിരുന്നിരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ഈ സഭാംഗങ്ങളോടു പറയാനുള്ളത് ഈ ഫാക്ടറിയുടെ അധഃപതനം പെട്ടെന്നു സംഭവിച്ചതല്ലെന്നും അതിന്റെ ഉത്ഭവകാലംമുതല്ക്കു തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ആണ്. നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രതിനിധികൾതന്നെ ഈ അധഃപതനം നേരത്തെ മനസ്സിലാക്കിയസ്ഥിതിക്ക് എന്തുകൊണ്ടാണ് വേണ്ടതരത്തിലുള്ള നടപടികളെടുക്കാഞ്ഞത്, എന്നാണെങ്കിൽ, ഒന്നുകിൽ ഇവർ മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് ചേർന്നിരിക്കണം, അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റിനെ വഞ്ചിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നിരിക്കണം. ഏതായാലും ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും മുടക്കിയിട്ടുള്ള തുകയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലുംതരത്തിൽ ഹാനിയുണ്ടാകുന്നപക്ഷം അതിനുത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളുടെമേൽ നടപടി എടുക്കേണ്ടത് ഏററവും അത്യാവശ്യമാണ്. മാത്രമല്ല, ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു നിയമത്തിനെ ലംഘിച്ച് ഒരു പ്രഭാതത്തിൽ അനധികൃതമായി ഫാക്ടറി അടച്ചുപൂട്ടിയതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിൽവകുപ്പുമന്ത്രി നടപടികളെടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ. മാത്രമല്ല, ഈ ഫാക്ടറിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടി കുറേക്കൂടി ഉത്തരവാദബോധമുള്ള ഗവണ്മെന്റുപ്രതിനിധികളെ നിയമിക്കുകയും അതോടുകൂടി ബ്രിട്ടീഷ് ടൈററാനിയം പ്രോഡക്ററ്സിന്റെ ഏജൻസി അവസാനിപ്പിച്ച്, ഫാക്ടറി ഗവണ്മെന്റ് ഏറെറടുത്തു നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ പ്രമേയത്തെ ശക്തിയായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

Shri A. Thaun Pillai: May I, at this stage, suggest that the Minister in charge may give us a fuller and probably more accurate information which would facilitate further discussion?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, ഈ അസംബ്ലിയേയും അതുവഴി നാട്ടിലെ പൊതുജനങ്ങളേയും അതുവഴി ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് (അതായതു് ടൈട്ടാനിയം കമ്പനിയുടെ) ഉള്ള വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കാനുള്ള ഒരു സൌകര്യം കിട്ടുമല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കാതിരുന്നതു്. ഈ വിഷയത്തെപ്പററി പ്രമേയകർത്താവിനുവേണ്ടിടത്തോളം പരിജ്ഞാനമുണ്ടെന്നുതന്നെയാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. സർ, ഈ കമ്പനി ഇവിടെ ഇൻകാർപ്പൊറേററു ചെയ്തതു് ൧൧൨൪-ൽ ആണ്. ൭൫ ലക്ഷം രൂപയുടെ മുതൽമുടക്കോടുകൂടിയാണ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതു്. ഇതിൽ ഏകദേശം മുപ്പത്തിയെട്ടേകാൽലക്ഷം രൂപായുടെ ഷെയർ നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറിനുണ്ടു്. എന്നാൽ ൧൧൨൪-ൽതന്നെ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള മറെറാരു കമ്പനിയും ഈ കമ്പനിയുമായി ഒരു ഏജൻസി കരാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ആ കമ്പനി രജിസ്റ്റർചെയ്തതു കൊല്ലത്താണ്. ൧൧൨൪-ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ടൈട്ടാനിയം കമ്പനി പ്രൊഡക്ഷൻ തുടങ്ങിയതു് ൧൧൨൫ അക്ടോബറിലാണ്.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ: മറെറാരു കമ്പനിയെന്നു പറഞ്ഞ ബ്രിട്ടിഷ് ടൈട്ടാനിയം കമ്പനിക്കു് വേണ്ടി ഈ ഗവൺമെൻറ് എത്ര രൂപാ മൂലധനം മുടക്കിയിട്ടുണ്ടു് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: മറെറാരു കമ്പനിയെന്നു പറഞ്ഞതു് ബ്രിട്ടീഷ് ടൈട്ടാനിയം കമ്പനിയല്ല. അതു് Indian Titanium products Company ആണ് ആ കമ്പനിയിൽ ഈ ഗവൺമെൻറ് ൫൦ രൂപവീതം വിലയുള്ള ൨൫൨൫൦ ഷെയർ എടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻനായർ: ഇതിൽ കമ്പനിക്കാരുടെ വിദഗ്ദ്ധവിജ്ഞാനത്തിനുവേണ്ടി രൂപയായിട്ടു കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങിനെയാണ് 1946-ലെ കരാറനുസരിച്ച് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അവരുടെ മാനേജുമെൻറിനും അവരുടെ വിദഗ്ദ്ധവിജ്ഞാനത്തിനുമായി ൨൫൦൦൦-ൽ പരം ഷെയർ അലാട്ടു ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. മിക്കവാറും ഈ സഭയുടെ രണ്ടുഭാഗത്തും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ലാത്ത ഒരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നതു്. സർ, ഈ കമ്പനിയിലെ മാനേജിംഗ് ഏജൻസിക്കുവേണ്ടി ഗവൺമെൻറ് ഷെയർ എടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു് മാനേജിംഗ് ഏജൻസിക്കുവേണ്ടി ഒരു അലവൻസും കിട്ടുമെന്നുതന്നെയാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ഗവൺമെൻറിനു് ഈ കമ്പനിയിൽ ധാരാളം ഷെയർ ഉണ്ടു് എന്നനിലയിലും ഇതു് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഒരു വ്യവസായമെന്നനിലയിലുമാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നതു്. ൧൧൨൪-ൽ രണ്ടു കമ്പനികളുമായിട്ടുള്ള കരാർ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ൧൧൨൫-ൽ ടൈട്ടാനിയം കമ്പനിയിൽ പ്രൊഡക്ഷൻ തുടങ്ങി.

എന്നാൽ കമ്പനി പ്രൊഡക്ഷൻ തുടങ്ങിയാൽ ഒരു പക്ഷെ കുഴപ്പങ്ങളുണ്ടാകുമെന്നു മുൻകൂട്ടി അറിയുവാൻ ഗവൺമെൻറിനു കഴിവുണ്ടായിരുന്നില്ലേ എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പർ നടരാജപിള്ള പ്രസക്തമായ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. ഒരു കൊല്ലം മുമ്പു നമ്മുടെ

രാജ്യത്തു ഗവണ്മെൻറ നടത്തുന്നതും ഗവണ്മെൻറിന്റെ താൽപര്യമുള്ളതുമായ വ്യവസായങ്ങളെപ്പററി ഒരു അന്വേഷണംനടത്തി ചെയ്ത റിപ്പോർട്ടിൽ ഈ കമ്പനിയുടെ പ്രൊഡക്ഷൻ തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഇതിന്റെ വ്യവസായത്തിനും വ്യാപാരത്തിനും വലിയ കഴപ്പമുണ്ടാകുമെന്ന കാര്യത്തെപ്പററി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ മററ പല കാര്യങ്ങളിലും പല മുൻസൂചനകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതു സംബന്ധിച്ച് വളരെ പ്രകാശമുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരം മെമ്പർ ശ്രീ. നടരാജപിള്ള സംശയിക്കുന്നമാതിരി ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിന് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ദോഷം വരുമെന്ന മുൻകൂട്ടി വിചാരിക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: മററ പല കാര്യങ്ങളിലും ചില മുൻസൂചനകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന പറഞ്ഞു. ഇതും അതുപോലെ മറിച്ചുവരാമെന്ന വിശ്വസിക്കാമായിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇതിനെപ്പററി അങ്ങിനെ തരക്കേടുകളുണ്ടെന്നും ഉണ്ടാകുമെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതു് ഒരുതരം സാങ്കേതികമായ വ്യവസായമാണ്. ഇൻഡ്യയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരുവിതാംകൂറിൽ തുടങ്ങിയ ഒരൊററ വ്യവസായമാണിതു്. അങ്ങിനെയുള്ള കാര്യത്തിൽ വിദഗ്ദ്ധന്മാരുടെ അഭിപ്രായം നമുക്ക സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന ഈ സഭ മനസ്സിലാക്കണം.

ഈ കമ്പനി പ്രൊഡക്ഷൻ തുടങ്ങിയതിനുശേഷം ൧൧൨൨-ൽ ആദ്യമായി അവിടെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക വലിയ വില കൂടുതൽ വരുമെന്ന് അറിയുവാൻ സാധിച്ചു. അതായതു് അവിടെയുണ്ടാകുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് പുറമെയുള്ളതിനേക്കാൾ വിലക്കൂടുതൽ വരുന്നുണ്ടെന്നും അവ പുറമെ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു ലഭിക്കുമെന്നും കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞു. അങ്ങിനെ വിലക്കൂടുതൽ വരുവാനുള്ള കാരണങ്ങൾ പലതാണ്. ടൈററാനിയം കമ്പനി തുടങ്ങിയതായ ൧൧൧൬, ൧൭ ഈ കൊല്ലങ്ങളിൽ അവിടെയുണ്ടാക്കുന്ന ഉൽപന്നങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും അതിന്റെ ആവശ്യത്തിലും ഇൻഡ്യയിൽ വളരെയധികം മതിപ്പാണ് ഉണ്ടായിരുന്നതു്. പക്ഷെ അന്ന് ഇന്നത്തെപ്പോലെ സാധനങ്ങൾക്ക വിലയും വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ അന്നത്തെ എസ്റ്റിമേററനുസരിച്ചുള്ള ൧൮൦൦ ടൺ പ്രൊഡക്ഷൻ കപ്പാസിററിയിൽ കൂടുതൽ ആയി സാധനങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന സാധിച്ചില്ല. ൧൧൨൨-നുശേഷം ടൈററാനിയം കമ്പനിയിലുണ്ടാക്കുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് അത്രയധികം ഡിമാൻറ ഇല്ലാതെയായി. അതു കാരണം നമ്മുടെ ഫാക്ടറികളിൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ ശരിയായ വിലയ്ക്കു വിൽപ്പന നടത്തുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നു. പുറമെ റാമെററീരിയൽസ് ധാരാളമായി കിട്ടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ കമ്പനിയിൽ കൂടുതൽ വിലയ്ക്ക് ഉണ്ടാക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കു പുറമെനിന്ന കിട്ടുവാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ള ഒരു ധാരണയും ഉണ്ടായി. കൂടാതെ Sulphuric acid ഇൻഡ്യയ്ക്കാവശ്യമുള്ളിടത്തോളം ഇവിടെനിന്ന കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് ആട്ടോമാററിക്കായിട്ട അതു് പുറത്തുനിന്നും ഇൻഡ്യയിൽ ഇറക്കുമതി

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ]

ചെയ്യുകയും ചെയ്യുവന്നു. അങ്ങിനെയുള്ള സന്ദർഭത്തിലാണു് ഈ കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവർമ്മെൻറ ചില നടപടികളെടുത്തതു്. ഈ ഗവർമ്മെൻറ ഇക്കാര്യത്തിൽ നടപടികളൊന്നും എടുത്തിട്ടില്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊല്ലം മെംബർ ധരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു ശരിയല്ലെന്നു് അദ്ദേഹത്തെ അറിയിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. Plutonium കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നു ഇൻഡ്യാഗവർമ്മെൻറിലേയ്ക്കു് എഴുതിയയക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ ടൈററാനിയം പ്രൊഡക്ഷൻസിലുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്കു് വിദേശങ്ങളിലെ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമായുള്ള മത്സരംമൂലം നഷ്ടം വരുന്നുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ടു് വിദേശത്തുനിന്നുള്ള സാധനങ്ങളുടെ ഇറക്കുമതി റെസ്ട്രിക്ററ് ചെയ്യണമെന്നും എഴുതിഅയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ ഫലമായി ഇൻഡ്യാഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നു ആയിടയ്ക്കുതന്നെ ജൂൺ, ജൂലായി മാസങ്ങളിൽ—അയച്ചുതന്ന കത്തിലെ ഒരു ഭാഗം ഞാനിവിടെ വായിക്കാം. അതായതു്, ഓപ്പൺജനറൽ ലൈസൻസിയിൽനിന്നു്, ടൈററാനിയം ഓക്സൈഡു് ആൻഡ് lithophone ആർക്കു വേണമെങ്കിലും എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഇൻഡ്യയിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽനിന്നു് ഇതിനെ ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നുവെന്നാണു് കേന്ദ്രഗവർമ്മെൻറു് എഴുതിയിരിക്കുന്നതു്.

> "This does not, however, mean that we have decided to impose a ban on their import, and that titanium pigments produced by the Travancore factory will from now on have to be used by our paint industry to the exclusion of imported titanium oxide and lithopone. Such restrictions which we place from time to time on the import of various articles on account of the need to conserve foreign exchange should not lead Indian industry to rely on import restrictions to find a market for its products."

തൽക്കാലം അതിനു് ഒരു സഹായം ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു വിചാരിച്ചു് എന്നും അതുണ്ടാകുമെന്നു വിചാരിക്കരുതു്. അതിനിടയ്ക്കുതന്നെ ഫാക്ടറി കൂടുതൽ ലാഭകരമായ വിധത്തിൽ നടത്തുവാൻ വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്തുകൊള്ളണമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. പ്രൊഡക്ടീവ് ഡ്യൂട്ടി ഇറക്കുമതിയിൽ ചുമത്തി ഇൻഡസ്ട്രിയെ സഹായിക്കണമെങ്കിൽ അതിനു നടപടി നടത്തേണ്ടതു് ഇൻഡ്യാഗവർമ്മെൻറല്ല, താരിഫ് കമ്മിഷനാണു്. അതിലേയ്ക്കു് അതാതു് ഇൻഡസ്ട്രീസു് അവശ്യാവശ്യമായ എല്ലാ വിവരങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടു താരിഫ് കമ്മിഷനിലേയ്ക്കു് അപേക്ഷകളയക്കണം. അങ്ങിനെ ഒരപേക്ഷ ഈ കമ്പനിയും അയച്ചിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ആ അപേക്ഷയ്ക്കുശേഷം വേറെയും ചില വിവരങ്ങൾകൂടി അയയ്ക്കേണ്ടിവരും. സൾഫ്യൂറിക്ക് ആസിഡ് ഈ കമ്പനിയിൽതന്നെ ഉണ്ടാക്കിയാൽ മാത്രമേ എക്കണോമിക്കായിട്ടു് പ്രൊഡക്ഷൻ ഉണ്ടാകുകയുള്ളു. അതിനു കമ്പനിക്കു വർക്കിംഗ് ക്യാപ്പിററൽ വേണം. വർക്കിംഗ് ക്യാപ്പിററൽ കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ഇൻഡ്യയുടെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫൈനാൻസു കോർപ്പറേഷനിലേയ്ക്കു് മാനേജ്മെൻറിൽനിന്നും അപേക്ഷ അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു് ഈ ഗവർമ്മെൻറ വളരെ ശക്തി

യായി ശുപാർശചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. നമ്മുടെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലേക്കു മാത്രമായി ഒരു ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫൈനാൻസ് കാർപ്പറേഷൻ ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള ഒരു ശ്രമം ഈ ഗവണ്മെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊല്ലം മെമ്പറെ അറിയിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ഫാക്ടറിയിലുണ്ടാകുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ Competetive മാർക്കററിൽ വിൽക്കുവാൻ സാധിക്കത്തക്കരീതിയിൽ ഫാക്ടറി വികസിപ്പിക്കണം, അതിനു വേണ്ടത്ര സാങ്കേതികപരിജ്ഞാനമുള്ളവർക്കാണ് ഇതിന്റെ ചുമതല കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ൧൯൪൮-ൽ ഈ കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഇതു ശരിയായി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ വിഷമമാണെന്നു കണ്ടാൽ ബ്രിട്ടീഷുകമ്പനിയെത്തന്നെ ഇതിന്റെ ഭരണം ഏൽപ്പിക്കുകയോ, അല്ലാത്തപക്ഷം ഈ കമ്പനിതന്നെ ടെർമിനേററു ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവോ എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊല്ലം മെമ്പർ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ തുടക്കത്തിൽത്തന്നെ അക്കാര്യം തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ സാദ്ധ്യമാകുമോ എന്നു സംശയമാണ്. മാത്രമല്ല, ഒരു ബ്രിട്ടീഷുകമ്പനിയുമായി നമുക്കു ബന്ധം പുലർത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹം ഈ സഭയുടെ ഒരു ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല

വളരെയധികം സാങ്കേതികപരിജ്ഞാനം വേണ്ട ഒരു വ്യവസായമാണിതു്, എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിന്റെ ടെക്നിക്കൽ എക്സ്പർട്ട് ആയ കസ്തൂർബായി ലാൽബായി ഇതിനെപ്പററി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊല്ലം മെമ്പർ പറയുന്നു ഇതിൽ എന്തോ ചില തകരാറുകളെല്ലാമുണ്ടെന്നു്. എനിക്കു് അതിനെപ്പററി ഒന്നും പറയുവാൻ അറിയുകയില്ല. ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥസ്ഥിതിയെന്താണെന്നുള്ളതു് അദ്ദേഹത്തിനു് ശരിക്കറിയുവാൻ തരപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ഒന്നും അറിയാതെ പറയുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു് ധരിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തോടും മറെറല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരോടും എനിക്കപേക്ഷയുണ്ട്. ഇൻഡ്യൻകമ്പനികളിൽ സാങ്കേതികപരിജ്ഞാനമുള്ള ഒരാളെ ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങി നടത്തുവാൻവേണ്ടി ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റ് അയച്ചുതരാമെന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കമ്പനിയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങൾ പുറത്തു കൊണ്ടുപോയി വിൽക്കത്തക്കനിലയിൽ ഫാക്ടറി വികസിപ്പിക്കുകയും, കഴിയുന്നത്തും കൂടുതൽ സാധനങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള മൂലധനം കടമായി ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിൽനിന്നോ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫൈനാൻസ് കാർപ്പറേഷനിൽനിന്നോ നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നോ എടുക്കുന്നതിനും, ഈ രാജ്യത്തെ വ്യവസായത്തിന്റെ ഭദ്രതയ്ക്കും തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിൽ സംരക്ഷണത്തിനുംവേണ്ടി അതു വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു കാണുകയാൽ അതനുസരിച്ചു് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതല്ലാതെ ഈ സംഗതിയിൽ സാങ്കേതികമായ വിദഗ്ദ്ധോപദേശം സ്വീകരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഗവണ്മെന്റ് അശേഷം മടികാണിക്കുകയില്ല.

ഈ കമ്പനി പൂട്ടിയിടേണ്ടിവരുമെന്നുള്ള വിവരം ഒരു വ്യവസായമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ എനിക്കറിവ് കിട്ടിയപ്പോൾ ഞാൻ തന്നെ നേരിട്ടു മാനേജ്മെന്റിനെ വിളിച്ചു കമ്പനി പൂട്ടിയിടുവാൻ പാടില്ല,

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ]

പ്രവൎത്തനം തുടൎന്നു നടത്തണം എന്നാണു് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായതു്. അഥവാ പൂട്ടിയിടേണ്ടിവന്നാൽ അതിലെ തൊഴിലാളികളെ വെറുതെ പറഞ്ഞയച്ചു വിടുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നും അവൎക്കെല്ലാം അൺഎംപ്ലോയ്മെൻറ് അലവൻസു കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നുംകൂടി ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും എഴുതി അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചാണു് തൊഴിൽശാലകളിലുള്ള തൊഴിലാളികൾക്കു് അൺഎംപ്ലോയ്മെൻറ് അലവൻസു കൊടുത്തുതുടങ്ങിയതു്. അങ്ങിനെ അതാതു സന്ദർഭങ്ങളിലെ പരിതഃസ്ഥിതിയനുസരിച്ചു് എല്ലാ തൊഴിൽശാലകളിലേയും തൊഴിലാളികൾ നിരാധാരരാകാതിരിക്കുവാൻവേണ്ട നടപടികൾ ഗവണ്മെൻറ് എടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ ഈ കമ്പനിയിലുള്ള ഉദ്ദേശം 2500 തൊഴിലാളികൾക്കും സ്റ്റാഫിൽപ്പെട്ട കുറച്ചാളുകൾക്കും ഈ അൺഎംപ്ലോയ്മെൻറ ബെനിഫിററ് കൊടുക്കണമെന്നും തീരുമാനിച്ചു. പക്ഷെ അടുത്തകാലത്തൊന്നും കമ്പനി തുറക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു മാനേജുമെൻറിൽനിന്നു റിപ്പോർട്ടുവന്നതുകൊണ്ടും എന്നാണു് അതു തുറക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നു യാതൊരു അവസാനനിശ്ചയവുമില്ലാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും ഈ അൺഎംപ്ലോയ്മെൻറ ബെനിഫിററ് അവൎക്കു കൊടുക്കണമെന്നു് ഗവണ്മെൻറ് മാനേജുമെൻറിനെ ഉപദേശിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊല്ലം മെമ്പർ, സാങ്കേതികമായി പരിജ്ഞാനമുള്ളവരുടെ മേൽനോട്ടം വേണ്ടപോലെ ഇതിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു് ധരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നു് എനിക്കു് സംശയമുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു നില ഇതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പറുടെ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നുതന്നെ വ്യക്തമായി അറിയുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

സർ, എനിക്കു് ഈ സഭയിൽ ഒരു ഉറപ്പു നൽകുവാൻ സാധിക്കും. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചു്, ടാരിഫ് കമ്മിഷനെ പ്രേരിപ്പിച്ചു്, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫൈനാൻസ് കാർപ്പറേഷൻെറ അടുക്കൽ നിവേദനം നടത്തി തക്കതായ വിദഗ്ദ്ധോപദേശം കിട്ടിയതിനു ശേഷം ഈ കമ്പനി തുറപ്പിക്കണമെന്നും ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യവസായം ഈ രാജ്യത്തു വീണുപോകാതെ നിലനിറുത്തണമെന്നുമാണു് ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. തൊഴിലാളികൾക്കുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം മാത്രമല്ല, ഗവണ്മെൻറിനും ഇതു തുറക്കാതിരുന്നാൽ വലിയ നഷ്ടമുണ്ടു്. അനേകലക്ഷം രൂപാ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇതിൽ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഈ രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി ഉയൎത്തുവാൻ പററിയ ഒരു വ്യവസായമാണിതു്. പക്ഷെ, അതിനു് ഇങ്ങിനെ ഒരു അനുഭവം വന്നു. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ കസ്തൂർബായി ലാൽബായി സന്ദർശിച്ചു പരിശോധിച്ച അവസരത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു സംഭവവികാസം ഇവിടെ ഉണ്ടാകുമെന്നു് വിചാരിക്കുവാൻ യാതൊരു കാരണവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പർ നടരാജപിള്ള ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച വേണ്ട വിവരങ്ങൾ കിട്ടുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കാം അഡ്ജേൺമെൻറ് മോഷൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ആവിധത്തിലുള്ള എല്ലാ പ്രവൎത്തനങ്ങളും നടത്തുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഒരുക്കമാണെന്നു്

ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ **assurance** ന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അദ്ദേഹം ഈ പ്രമേയം പിൻവലിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇവിടെ ഫാക്ടറി വർക്ക് ചെയ്തിരുന്നപ്പോൾ സൽഫ്യൂറിക്ക് ആസിഡ് എവിടെനിന്നു കിട്ടിയിരുന്നുവെന്നും ഈ കമ്പനിയിൽ ഒരു പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് സൽഫ്യൂറിക്ക് ആസിഡ് പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ എന്തു കോസ്റ്റാകുമെന്നുമുള്ള വിവരം തരാമോ?

5 P. M.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇവിടെ സൽഫ്യൂറിക്ക് ആസിഡ് പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതിനു എന്തു ചാർജ്ജ് വരുമെന്നു പറയുന്നതിനു എന്റെ കയ്യിൽ ഇപ്പോൾ രേഖയില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അതിന്റെ കൺസ്ട്രക്ഷനും പ്ലാന്റിനുംകൂടി എത്ര രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിന്റെ വിവരം എന്റെ കൈവശം ഇപ്പോൾ ഇല്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്ത ടൈറ്റാനിയം ഇപ്പോൾ അവിടെ എത്രത്തോളം സ്റ്റാക്കുണ്ട്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സ്റ്റാക്ക് വളരെ അധികം ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: എത്രത്തോളം രൂപായ്ക്കുള്ള ടൈറ്റാനിയം വരും?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അത് ഇപ്പോൾ നോക്കി പറയാം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന സ്റ്റാക്ക് കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു വിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ ചെലവാകുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോൾ അതു എന്തു വിലയ്ക്കു വിൽക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Mr. Speaker: From another point of view also, facts about the accumulated stock could not be published. It may further reduce the price in the market.

Shri A. Thanu Pillai: Closing of the factory is already published. That there is some stock will also be published. മാർക്കറ്റ് തീരെ ഇല്ലായ്കയാണോ അതോ വില കൂടുതലാണോ ഇതിനു കാരണം?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: രണ്ടു കാരണങ്ങളും ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: മാനേജിംഗ് ഏജൻസി എന്തു ചെയ്യണമെന്നു വല്ല റിപ്പോർട്ടും ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദ മേനോൻ: അവർ അവസാനമായി പറഞ്ഞതു് ഇംപോർട്ട് റെസ്ട്രിക്ഷൻ വേണമെന്നും കൂടുതൽ പണം വേണമെന്നുമാണ്. പണത്തിന് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫൈനാൻസ് കോർപ്പറേഷനിൽ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് ഗവൺമെന്റ് ശുപാർശ ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞു. അതു ഈ ഗവൺമെന്റ് ശുപാർശ ചെയ്തു അയച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഇൻഡ്യയുടെ വ്യവസായമന്ത്രിയോടു ചോദിച്ചതിൽ എന്തോ കൂടുതൽ ചില വിവരങ്ങൾകൂടി കമ്പനിയോടു ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പണം വേണമെന്നു പറഞ്ഞതു് സൾഫ്യൂറിക്ക് ആസിഡ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുവാനാണോ?

Shri Panampilli Govinda Menon: You will notice the limitations under which I am meeting this question. This is not in the administrative control of the Government. I have agreed to answer because it is in the interests of the public. It is being managed by the Managing Agency. I may be able to collect information. But on the spot, I may not be able to give information on these various points.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether there is any agreement with the Government so as to supply the British Titanium Company with any amount of ilmenite ?

Shri Panampilli Govinda Menon : I want notice.

Shri A. Thanu Pillai: Sir, the position is rather awkward. That is how I would describe it. The hon. Minister thinks that, after all, even though we have invested money in this concern, it is not a matter over which the Government have control and that it is a limited company and so Government are under a limitation. That is a very significant fact, not only in regard to this, but so far as our other industries also are concerned. Now, Sir, when we take more than fifty per cent. shares in a concern like this, the basis of that is that we would have effective control atleast over the management of that concern. But here, we are faced with the fact that practically, at any rate, to a very large extent in effect, the Government are helpless. That is a matter that has to be looked into. Even now, there is a proposal that Government should take shares in companies that are under contemplation. Of course, I want the Government to realise the difficulties in which we may allow ourselves to be placed if we pursue the same policy. When we take more than fifty per cent. shares, the impression is that we have effective control. But where is the effective control now? So, if you take more and more shares, what will be the situation ? Hence the general policy will have to be reviewed. We have not got money to be sunk in concerns of this kind without adequate guarantee that our money would be well spent. The hon. Minister tells us that even when Kasthurbhai Lalbhai enquired into the difficulties of the Industries in which the Government have invested the money, he did not give any indication about any loss in regard to this Industry. I suppose I understood him correctly.

Shri Panampilli Govinda Menon: I cannot say that there is any loss. This is a temporary phase. The production began and today the condition is that they are not able to sell anything. It is not a fact that we have suffered loss just at present.

Shri A. Thanu Pillai: Anyway, the fact is that there is no more production, no sale and what we have already produced cannot be sold away. That is the situation. Whether we call it loss or not, it is immaterial. The Managers also did not give the Government any indication in time as to what was to happen. That is what I am able to gather from what the Minister said.

Shri Panampilli Govinda Menon: I want to correct one thing. Let there be no impression that our money has been lost. There is more than enough by way of capital and other investments, so far as money is concerned. What has happened is, temporarily there has been some difficulty with respect to the products, and we have to find a way out.

Shri A. Thanu Pillai: That position is clear. The building is there; the products are there. But when we have invested money and when we do not get any return, but on the other hand are faced with a situation in which the whole thing seems a failure, are we not to call it loss ? What else is the meaning, then ? The building is there. The concern is not going. There is a clear deadlock. Nobody knows how the factory may function. There are two difficulties. In the first place, we have not got material with which we could produce Titanium Oxide. The Company cannot function unless we get adequate supplies of sulphuric acid. How are we to get it ? It is not available. If we are to install a plant, what would be the cost ? How would it affect production ? We have not got enough funds. That is one aspect of the matter. Then, when we produce at a high cost, we cannot get the market. That is another. Even apart from the question of cost, it appears the market has shrunk. What appeared to be a favourable feature at the time when we embarked on this venture does not continue. Everywhere the difficulty comes in. There is no ample market. Whatever market is available is not available to us, because our cost of production is too high. We cannot continue to produce because the necessary chemicals are not available. That is the situation. We have invested much more than we anticipated at the start. Now, in the case of a concern like this where we have lost money, is it not loss then ? The money should be coming in, the business should go on. There should be the market; the labourers should get work. All these are now at a standstill. All these things would go to show that the Management is not handling the problem properly. Then, we should consider seriously whether we should run these factories ourselves. Have we the competent men to run and manage the business ? We have been taking shares hitherto in an indifferent way. In most cases our return has not been much. There is the big FACT. Now, what is the fact about the FACT ? Not very encouraging even now.

[Shri A. Thanu Pillai.]

I was told some years ago that the FACT would be able to produce adequate sulphuric acid. What has become of their sulphuric acid. ? I was given to understand that the sulphuric acid produced by them could be made available to Industries for which the Government had invested large amounts. Nowhere is there so much difficulty. Here, in regard to this industry all these difficulties are put before us. And there is no clear suggestion as to how we would be able to get out of the difficulty. It is not as though the present Ministry can deny responsibility for this state of affairs in the Company.

Mr. Speaker: Because it was started in 1946.

Shri A. Thanu Pillai: True, but we cannot say that these difficulties were now suddenly confronted with and that the present Cabinet is fully free.

Shri Panampilli Govinda Menon: May I know what the condition of the industry was in 1948?

Shri A. Thanu Pillai: The industry's working was not started when I was in charge of the Government. It was a period of pregnancy. Not even of conception. I can understand if there had been anything wrong at conception.

Shri Panampilli Govinda Menon: During conception there may be some treatment.

Shri A. Thanu Pillai: Unless a person is definitely unhealthy or ill, we do not treat pregnant person.

Mr. Speaker: The period from 1946 to 1948 was a period of industrialisation.

Shri A. Thanu Pillai: There is no use of referring to the half-year period when I was the head of the Government. Anyway we have to face the present situation. If we consider the responsibility of Government, the hon. Minister is not able to give us the necessary data. He may say he is not responsible for the situation. We must get the information as to why such a situation arose. We must find some solution for the trouble. Government do not know how much money is required to face the situation. Government must enquire whether there are any chances of success, the fluctuations in the market, from where the sulphuric acid plant can get the necessary sulphur etc. Government should be in a position to give us a picture which would enable us to understand the real position and the possibilities of getting out of the difficulty. The Minister is not able to give that information. When the factory has been closed for a sufficient long period, Government should have tried at least to collect all these necessary facts. Government have not done that. There are very many lines

on which we should proceed. Which of them would really be useful and productive is a matter for serious consideration. We should put together all the relevant facts. There may be legal difficulty in terminating the managing agency. Mr. Menon told us that the managing agency is a subsidiary company of the Titanium Products Company in England. They and we produce the same thing. This is a small company when compared to that in England. We want to sell the thing produced here. No time should be lost. I heard that some expert from the Government of India has promised to come and enquire into the matter. He must be a real expert. I don't want to disparage the gentleman. He may be able to give better directions. What about the position when Mr. Lalbhai was here? I do not put the whole blame on Government. This was naturally the result of something which was going on. More than this, I have nothing to say.

Shri Panampilli Govinda Menon : I want to make this very clear: in his report, Mr. Lalbhai did not indicate that we are working at a loss. He suggested that there might be a crisis.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, there is only one thing which I would request the Minister to consider at present. It is very clear that there are not sufficient finances for the working of the Company. We must find money somehow or other to rehabilitate the industry. That is the duty of the Government and the State as well because we cannot afford to lose a major industry of this type. If the Government of India is not going to help us, we must find money and rehabilitate the industry. There is some sort of misgiving among the public about the subject. The Company in England conducts a similar industry and produces titanium products on a large scale. They have a monopoly of marketing the article in India and they are the producers of certain other things as well. There may be conflicts of interests. It is the duty of the Managing Agency to clear themselves up. They had undertaken to discharge a responsibility. But they had failed. Now the only thing left is to try the utmost to stop further developments to the worse. This Government must be earnest in approaching the Government of India to see that the industry is put on a better and sounder basis.

The motion was, by leave, withdrawn.

The Assembly adjourned at 5.22 p. m. to meet again at 11 a. m. on Monday, the 3rd November, 1952.

APPENDIX I.

[Please see answer to Question No. *186 (28)]

LIST OF PERSONS * WHO APPLIED FOR PRIVATE RICE MILL LICENCES.

[Please see Question No. *186 (28)]

1	Agasteeswaram	1	T. S. Nagaru Pillai
2	Kalkulam	1	S. Gopalakrishna Pillai and T. Ganesa Pillai
3		2	T. Ganesa Pillai
4		3	P. Krishna Pillai
5		4	S. Gopalakrishna Pillai
6		5	R. Nataraja Pillai
7		6	R. S. Francis
8	Neyyattinkara	1	G. Velu Pillai
9	Quilon	1	N. Gourikutty
10		2	P. Krishna Pillai
11		3	Ambrose P. Ferns
12		4	P. K. Sivarajan
13		5	J. F. Morris
14		6	Kochukunju Chacko
15		7	P. K. Chandrasekharan
16		8	Kandan Krishnan
17		9	N. Purushothaman
18	Karunagapally	1	V. K. Kuruvilla
19		2	V. N. Sankar
20		3	Y. Yoonus Kunju
21		4	K. Gangadharan
22		5	C. Kulathu Iyer
23		6	E. Padmanabha Kurup
24		7	N. Chellappan Pillai
25		8	K. U. Koshy
26		9	H. H. Yacoob Sait
27		10	K. G. George
28		11	P. K. Kesavan
29		12	P. A. D'Cruse
30		13	K. Krishnan Unnithan
31		14	T. J. Varghese
32		15	K. O. Daniel
33		16	S. Kunju Panicker
34		17	Cruez Varghese Fernandez
35		18	M. Balakrishna Pillai

APPENDIX I—(*contd.*)

36	Karthigappally	1	P. K. Chacko
37		2	T. G. Oonnunni
38		3	Jacob John
39		4	K. E. John
40		5	K. C. Pappy
41		6	Idicheria Eype
42		7	D. Damodaran Potti
43		8	G. Chacko
44		9	K. C. Philip
45		10	K. G. Daniel
46		11	O. N. Velayudhan Pillai
47		12	E. S. Mathew
48		13	Mathai Kurien
49		14	P. John
50		15	V. Krishna Pillai
51		16	V. Kunju Pillai
52		17	Iype Gee Varghese
53		18	P. C. Mathew
54		19	C. N. Raman Pillai
55		20	T. G. Kunjummen
56		21	M. Velu Pillai
57		22	T. P. Divakara Panicker
58		23	V. Sridhara Pai
59		24	Philipose Mathew
60		25	Eapen Eapen
61		26	E. John Jacob
62		27	D. Vasudevan Pillai
63		28	O. M. Mathew
64		29	Thomas George
65	Kunnathur	1	Koshy Kochu Koshy
66		2	S. K. Sankara Pillai
67		3	Philips Muthalaly
68		4	K. R. Narayanan Nair
69	Kottarakara	1	T. O. Varghese
70		2	K. Maitheen Bava Sahib
71		3	R. Raghavan Nair
72		4	Asuma
73		5	P. Govinda Pillai
74		6	K. Gopalan Unnithan
75	Ambalapuzha	1	Chacko Kuriakose
76		2	Joseph Cherian
77		3	Cherian Joseph
78		4	C. T. Zacharia
79		5	Mathai Chacko
80		6	Ouseph Thomas
81		7	Thommi Kunju Kunju
82		8	Avira Chacko
83		9	Joseph Thomas
84		10	M. Bhavani Amma

APPENDIX I—(*contd.*)

85	Ambalapuzha —(*contd.*)	11	Ouseph Kochu Ouseph
86		12	Antony Peter
87		13	Ouseph Thommi
88		14	M. K. Prabhakaran
89		15	Kurien Gregory
90		16	Joseph Mathew
91		17	Leon Noronha
92		18	Joseph Gonsalvez
93		19	C. C. Chacko
94		20	K. C. Chacko
95		21	Chandi Mathai
96		22	Antony Kuncheria
97		23	Mathai Ouzeph
98		24	Joseph James Poopallil
99		25	Jerome Thomas
100		26	Chandy Joseph
101		27	K. M. Cheriyan
102		28	Joseph Varghese
103		29	K. C. Kuncheria
104		30	Kurien Chacko
105		31	V. Raghavan Pillai
106		32	K. V. Thomas
107		33	Jacob Thomas
108		34	Thomas John
109		35	V. K. Koshy
110		36	K. V. John and Bros.
111		37	P. K. Joseph
112		38	Thommi P. Mamparayil
113		39	Scaria Chacko
114		40	Chacko Thomas
115		41	Chacko George
116		42	Joseph Thomas
117		43	M. P. Govindan Nampoothiri
118		44	Joseph Joseph
119		45	Thomas K. Mathew
120	Mavelikara	1	S. M. Hussan Rowther
121		2	V. S. Oommen
122		3	Idicula Varghese and Bros.
123		4	C. O. Varghese
124		5	Kuruvilla Thomas
125		6	K. M. Varghese
126		7	K. N. Thomas
127		8	P. C. Nainan
128		9	P. C. Oommen
129		10	K. G. Mathew
130		11	Cherian K. Iype
131		12	R. Neelakanta Panicker
132		13	K. Thomas Titus
133		14	P. C. Thomas

APPENDIX I—(*contd.*)

134	Mavelikara—(*contd.*)	15	C. Alexander
135		16	Chanda Pillai
136		17	V. I. Gee Varghese
137		18	C. N. George
138		19	Idicula Thomas
139		20	M. Thomas
140		21	K. N. Chacko
141		22	M. V. Samuel
142		23	P. I. Abraham
143	Thiruvella	1	T. V. Mammen
144		2	Fr. Ponnoose
145		3	Tharakan Ninan Varghese
146		4	M. N. Pillai
147		5	P. V. Chacko
148		6	Cherian George
149		7	K. J. John
150		8	V. P. Jacob
151		9	V. N. Mathew
152		10	George Oommen
153		11	K. C. Ninan
154		12	Iype Zacharia
155		13	P. C. Mathai
156		14	P. K. Joseph
157		15	M. V. Philipose
158		16	M. C. Chacko
159		17	C. R. Narayana Kurup
160		18	Manager, The Industrial Corporation, Athirampuzha
161		19	K. O. Thomas
162		20	M. V. Varkey
163		21	P. G. Cherian
164		22	M. V. Madhavan Pillai
165		23	A. E. Oommen
166		24	The Secretary, Desabhivardhini Co-operative Society, No. 544. Alaramapuram
167		25	P. K. Thomas
168		26	K. V. Easow
169		27	Perumal Itticheria
170		28	N. Govinda Pillai
171		29	P. C. Abraham
172		30	P. T. Lucas
173		31	K. M. Abraham
174		32	A. T. Abraham
175		33	M. K. John
176		34	K. Kesavan Nair
177		35	K. Kesavan
178		36	K. O. Oommen
179		37	K. O. Idiculla

APPENDIX I—(*contd.*)

180	Thiruvella—(*contd.*)	38	K. C. Kuruvilla
181		39	M. P. Raghavan Pillai
182		40	M. G. George
183		41	Varkey Oommen
184		42	E. Syriac Thomas
185		43	Kochummen Varghese
186		44	G. Narendran Nair
187	Pathanamthitta	1	A. T. John
188		2	K. N. Chacko
189		3	Gee Varghese Koshy
190		4	P. C. George
191		5	K. C. Zacharia
192		6	K. U. Jacob
193		7	N. K. Varghese
194		8	C. George Mathew
195		9	Uthuppan Ponnoose
196		10	K. M. Easow
197		11	Thomas Abraham
198	Pathanapuram	1	V. Pareethu Kunju
199		2	S. A. Rahiman
200	Shencottah	1	Katharoli Tharakanar
201		2	N. Mohideen Pichai Rowther
202		3	P. N. Nallaperumal Moopanar
203		4	R. Venkitaraman
204		5	P. Ramayya Thevar
205	Changanacherry	1	Joseph John
206		2	Kurien Ponnoose
207		3	Skaria Iype
208		4	Mathew Ponnoose
209		5	Gee Varghese Devasia
210		6	Varkey Pothen
211		7	Cherian Abraham
212		8	Kurien Joseph
213		9	K. I. Joseph
214		10	Idichandy Chacko and Bros.
215		11	Thomas Thomas
216		12	Z. M. Paret
217		13	John Joseph
218		14	Thommen Thomas
219		15	George Joseph
220		16	N. P. Chacko
221		17	K. C. Thomas
222		18	Thommi Thomas
223		19	P. I. Thomas
224		20	Eapen Ouseph
225		21	Dominic Annamma
226		22	Kurien Job

APPENDIX I—(*contd.*)

227	Changanacherry —(*contd.*)	23	Philip Palathara
228		24	K. M. Mathew
229		25	K. V. Abraham
230		26	Scaria Joseph
231		27	K. P. Ponnen
232		28	Nainan Markose
233		29	Eapen Abraham
234		30	K. Kurien
235		31	Devasia Joseph
236		32	N. Raman Pillai
237		33	Thomas Kuruvilla
238		34	K. Padmanabha Pillai
239		35	K. N. Chacko
240		36	Chacko Kuruvilla
241		37	Uthuppan Mathulla
242		38	Lukose George
243		39	K. J. Isac
244		40	T. C. Thomas
245		41	S. P. R. M. L. Lekshmana Chettiar
246	Kottayam	1	K. Thomas Varghese
247		2	Pothen Abraham
248		3	C. T. Philip
249		4	Thomas Chacko
250		5	Kuruvilla Simon
251		6	P. K. Philip
252		7	K. G. Kesava Pillai
253		8	C. V. Eapen
254		9	Mani Mathew
255		10	Varkey Joseph
256		11	P. K. Kantankali
257		12	Abraham Thomas
258		13	Ithack Polose
259		14	Pothen N. Varikad
260		15	Joseph K. Thakara
261		16	V. K. Kurien
262		17	K. J. Antony
263		18	George Cherian
264		19	P. C. Thomas
265		20	Kochakkan Thommi
266		21	Thommi Thomas
267		22	Chacko Mathew
268		23	K. J. Varkey
269		24	J. Thomas Pathyil
270		25	K. K. Joseph
271		26	P. A. Uthuppan
272		27	K. M. Skaria
273		28	K. M. Thomas
274		29	Uthuppan Kuriako
275		30	Abraham Kurien

APPENDIX I—(*contd.*)

276	Kottayam—(*contd.*)	31	Kochu Mathen Mathai
277		32	P. K. Raghavan Nair
278		33	Achuthan Velu
279		34	V. T. Chacko
280		35	K. K. Kurien
281		36	P. M. Korula
282		37	Kochitty Punnen
283		38	T. P. Korah
284		39	The Kumarakom Central Industrial Co-operative Society No. 2603, Kumarakom
285		40	Thomas Kuriakose
286		41	P. L. Abraham
287		42	V. Joseph Chacko
288		43	M. I. Kurien
289		44	Mathai Kuruvilla
290		45	Ponnen Ninan
291		46	Baby Kurien
292		47	Chacko Kurien
293		48	K. P. Govindan Nair
294		49	Markose Kurien
295		50	John Pattassery
296		51	V. J. Itticheria
297		52	K. M. Devasia
298		53	President, Kottayam Chanta Kadavu Multi-Purpose Co-operative Society No. 2228, Kottayam
299		54	Thomas Joseph
300		55	A. Ayyappan
301		56	Proprietor, J. K. M. Rice Mill, Thazhathangadi
302		57	S. Ramaswamy
303		58	P. Joseph Varghese
304		59	Thomas Abraham
305		60	C. J. Joseph
306		61	T. K. Muhammed
307		62	M. C. Joseph
308		63	Thommen Joseph
309		64	P. I. Iype
310		65	Cheriath Zacharia
311		66	Chacko Chacko
312		67	M. K. Mathew
313	Shertalai	1	John John
314		2	D. Rama Shenoi
315		3	C. M. Ahmed Mather
316		4	Chacko Varkey
317		5	V. Damodara Shenoi
318		6	V. A. George

APPENDIX —I (*contd.*)

319	Vaikom	1	Thomas Koottaparampil
320		2	V. Bhaskaran Nair
321		3	K. V. Mathew
322		4	Rairan Narayana Kaimal
323		5	K. J. Lonappan
324		6	Kuriako Lukose
325		7	K. M. Mathew
326		8	K. J. Chacko
327		9	Chummar Thomas
328	Meenachil	1	V. C. Alexander
329		2	P. D. Joseph
330		3	Varkey Zacharia
331		4	Ouseph Joseph
332		5	St. Mary's Co-operative Society No. 1659, Kidangoor
333		6	Kurien Varghese
334	Muvattupuzha	1	Mathunni Mathai
335		2	K. O. Chacko
336		3	M. P. Kurien
337		4	George K. Peechat
338		5	I. K. Joseph
339		6	K. A. Kuriakose
340		7	N. E. Mathew
341		8	T. M. Isac
342		9	M. C. Skaria
343		10	M. K. Sankaran
344		11	Kochukru Mathai
345		12	Abraham Varkey
346		13	F. G. Charanghat
347		14	C. S. Ebrahim
348		15	M. Chacko
349		16	K. Manjanatha Prabhu
350		17	Joseph V. Pothanikat
351		18	V. J. Augusty
352		19	John Aley
353		20	Ethapiri Mathew
354		21	Ahmed Meetheen
355		22	V. J. John
356		23	K. C. Antony
357		24	Mathai Kuriakose
358		25	A. P. Varghese
359		26	Joseph Thottam
360		27	C. I. Varghese
361		28	A. J. Jacob
362		29	Varkey Joseph
363		30	K. J. Ouseph
364		31	M. V. Kuriakose
365		32	Thomma Souriar

APPENDIX—I (*contd.*)

366	Muvattupuzha	33	Paily Cherian
367	(*contd.*)	34	Joseph V. Paranky
368		35	Mathew G. Elenjikal
369		36	K. G. Gee Varghese
370		37	Paily Paily
371	Kunnathunad	1	K. C. Abdulla
372		2	Vareed Ouseph Mundan
373		3	K. K. Mathai
374		4	P. P. Balakrishnan Nair
375		5	K. K. Velayudhan
376		6	Rev. Fr. John J. Pinnakatt
377		7	A. Beeravoo
378		8	T. G. Vidyasagar
379		9	V. P. Korathu
380		10	K. C. Mathai
381		11	K. A. Antony
382		12	G. Gopalan Nair
383		13	Arkay Industries, Perumbavoor
384		14	Ouseph Pappu
385		15	Joseph Abraham
386		16	Paly Vareed
387		17	K. P. Mathai
388		18	Variath Variath
389		19	Ittoop Joseph
390		20	C. V. Chackunny
391		21	Kurien Kora
392		22	M. K. Joseph
393		23	Mathew Mathai
394		24	P. V. Gee Varghese
395		25	Varkey Varkey
396		26	P. O. Mathai
397		27	N. Govinda Pillai
398		28	Kamath Bros
399		29	N. V. Joseph
400		30	V. M. Jacob
401		31	T. O. Jacob
402		32	Ouseph Paul
403		33	M. A. Antony
404		34	K. M. Abdul Khadar
405		35	Thomman Poulose
406		36	Kunjumuhammed & Bros.
407		37	E. J. Poulose
408		38	K. Narayanan
409		39	Poulose Kathanar
410		40	P. P. Korah
411		41	A. K. Joseph
412		42	E. A. Kunjumuhammed
413		43	Chacko Varkey
414		44	Hanjee M. V. Moidu

APPENDIX I (*contd.*)

415	Thodupuzha	1	Iype Varghese
416		2	Kurivilla Devasia
417		3	Varkey Varkey
418	Parur	1	P. M. Muhammed
419		2	Chacku Augustin
420		3	K. N. Pillai
421		4	T. P. Francis
422		5	Kooran Ittoop Poulo
423		6	A. T. Joseph
424		7	Mammu Ibrahim
425		8	P. K. Kochudevassi
426		9	A. A. Muhamed Puduvasseri
427		10	V. M. Alikunju
428		11	A. C. Paul and A. K. Joseph
429		12	P. J. Paul
430		13	V. K. Chandrasekharan
431		14	K. Lekshmanan Pillai & Sons
432		15	C. A. Aboo Baker
433		16	Manavalan Vareed Poulose
434		17	C. Parameswara Panicker
435		18	Kochappilli Kurien Gee Vargis
436		19	Thommi Varghese
437		20	Panattu Chacko Joseph
438		21	President—Varapuzha Ex-Service Men's C. S. 16
439	Trichur	1	Kavalakatt Thomma Antony
440		2	Payappillil Kochukrishna Menon
441		3	Pulikken Ittoop Lona
442		4	T. V. George
443		5	Mooken Ouseph
444		6	C. P. Lonappan
445		7	C. O. Maney
446		8	Chammanam Devassy Chacko
447		9	T. A. Rappai
448		10	T. I. Chacko
449		11	M. O. Lasar
450		12	E. P. Francis
451		13	V. R. Krishnan
452		14	M. T. Antony
453		15	Moyalan Vareed Kochappu
454		16	N. D. Innasu
455		17	A. Rama Warrier
456		18	Tharayil Devassi Mathew
457		19	M. S. Thomas
458		20	C. L. Joseph
459		21	T. L. Lonappan
460		22	Joseph P. Koola
461		23	V. O. Thomas
462		24	P. K. Ayyappan
463		25	Mooken Devassy Kochu Ouseph
464		26	Managing Director, St. Mary's Oil Mill, Kandassankadavu

APPENDIX—I. (*contd.*)

465	Trichur—(*contd.*)	27	Joseph Kavalakat
466		28	A. L. Antoney
467	Mukundapuram	1	Mathu Kochu Vareed
468		2	K. K. Vasu
469		3	T. A. Rappai
470		4	A. I. Lonachan
471		5	John Paniculam
472		6	P. J. Varghese
473		7	Alangadan Antony Varunny
474		8	Kannampilly Chakkappan
475		9	C. K. Ittimathen
476		10	T. O. Varunny
477		11	K. D. Achutha Pai
478		12	K. I. Kochu Devassy
479		13	Maliakal Ollukaran Joseph Varghese
480		14	John Antony Maliakal
481		15	T. A. Antony
482		16	T. A. Jose
483		17	Prasad Mills, Poomangalam
484		18	K. P. Lonappan & Sons
485	Thalapally Taluk	1	Chungath Ittoop Simon
486		2	Pullakottil Poulose Chummar
487	Cochin-Kanayannur	1	V. M. Mammoo
488		2	K. T. Chandy & Bros.
489		3	K. J. Varghese
490	Chittur	1	C. R. Narayana swamy Chettiar
491		2	T. K. Govinda Iyer
492		3	T. V. Balaguruvan Chettiar
493		4	C. N. Subbiah Chettiar
494		5	K. K. Sudevan
495		6	C. K. Balakrishnan Mannadiar
496	Cranganore	1	Kastooril Gangadhara Menon

APPENDIX—II.

[Please see answer to question No. *202 (58)].

Copy of Proceedings Order D2-18448|50 dated 20-6-51 from the Director of Public Instruction, Trivandrum, to all the Division Inspector of Schools in Travancore and Cochin area.

Private Secondary Schools—post of supernumerary teachers —allowing of.

As regards private middle schools the number of class teachers inclusive of the headmaster will be the same as the number of class divisions. No post of supernumerary teacher will be allowed however high the number of divisions might be.

In respect of private high schools, up to and inclusive of seven class divisions, the number of graduate teachers will be equal to the number of class divisions. A post of supernumerary teacher on 45-150 will be allowed in schools which have over 7 divisions and up to and inclusive of 14 divisions. In respect of schools which have over 14 divisions two supernumerary teachers will be allowed. The supernumerary posts of teachers referred to above are in addition to the posts of the headmaster and language teachers in the schools.

The creation of the posts on the above basis will have effect from the educational year 1951-52.

In respect of private high schools in Cochin area, there are in existence sanctioned posts of supernumerary teachers. As more than 2 weeks have passed since the reopening of schools on 4-6-51, it is possible that teachers might have been appointed to such posts. It is not intended to disturb the appointments made already. Wherever appointments have not been made, posts of supernumerary teachers will be allowed only according to the present order. And in respect of schools where appointments have been made and where there are more than one post of supernumerary teacher, adjustments should be made if, in the course of the year, vacancies, either permanent, or long standing in the sense that they exist throughout the school year, arise. The supernumerary teachers in excess of the number allowed should be absorbed in those vacancies.

APPENDIX—III.

[Please see answer to Question No. *219 (87)].

State Guests who visited the State during June, July, August and September 1952.

1.	Shri Rafi Ahmad Kidwai, Minister for Food, Government of India	in July 1952	With a party of six members and five peons.
2.	Shri Hanumanthayya, Chief Minister of Mysore and Shri Siddhaveerappa, Minister for Home Affairs, Mysore	in July 1952	With a party of four members.
3.	Dr. Colin Clark, Economic Advisor to the Government of Australia	in July 1952	
4.	Shri K. M. Panikkar	in July 1952	
5.	His Highness the Raj Pramukh of Mysore, Her Highness the Maharani of Mysore, Her Highness the Dowager Maharani, Her Highness the Yuvarani, Princess Gayatri Devi, Princess Minakshi Devi, and a party of eight officers and twenty-four servants	in August 1952	
6.	Shri K. Venkataswami Naidu, Minister for Religious Endowments, Madras	in September 1952	With a party of three members
7.	Officers of I. N. S. 'RAJPUT' and 'RANA'	in September 1952	
8.	Shri P. K. Gnanasundara Mudaliar, Member, Public Service Commission, Madras	in September 1952	